

**Zápis z jednání řádné valné hromady společnosti Vinofrukt, a.s.,
se sídlem Dolní Dunajovice, Kostelní 416,
IČ: 48530301
zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, sp. zn. B
1036**

Datum konání: 18.6.2021
Místo konání: Vinařská 407, 691 42 Valtice
Přítomni: dle prezenční listiny – viz příloha č. 1 tohoto zápisu
z členů orgánů společnosti:

představenstvo	předseda: Ing. Antonín Šťastný místopředseda: Ing. Pavel Herko, MBA člen: Ing. Jiří Podešva
dozorčí rada	předseda: Mgr. David Šťastný člen: Mgr. Ing. Marek Šťastný

Program:

1. Zahájení a volba orgánů valné hromady (dále jen „VH“)
2. Projednání zprávy představenstva o podnikatelské činnosti Společnosti za rok 2020 a o stavu jejího majetku.
3. Projednání řádné účetní závěrky Společnosti za rok 2020, výroční zprávy a zprávy auditora.
4. Projednání zprávy dozorčí rady (dále jen „DR“) o kontrolní činnosti za rok 2020 obsahující přezkoumání řádné účetní závěrky za rok 2020, přezkoumání zprávy představenstva a výroku auditora a návrhu na rozdělení zisku za rok 2020
5. Schválení výroční zprávy a řádné účetní závěrky za rok 2020
6. Rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2020
7. Rozhodnutí o určení auditora pro ověření účetní závěrky, která bude sestavena k 31.12.2021
8. Schválení smluv o výkonu funkce (dále jen „SVF“) pro členy dozorčí rady

K bodu 1 programu jednání – Zahájení a volba orgánů valné hromady

Jednání řádné valné hromady společnosti Vinofrukt, a.s. (dále „společnost“) zahájil v 8.00 hodin Ing. Pavel Herko, ředitel společnosti, pověřený představenstvem dočasným řízením valné hromady.

Ing. Pavel Herko oznámil, že na valné hromadě jsou přítomni akcionáři mající 66 601 ks akcií, což představuje 61,34 % základního kapitálu společnosti a valná hromada je tak usnášeníschopná.

Ing. Pavel Herko konstatoval, že tato valná hromada byla svolána představenstvem v souladu se zákonem o obchodních korporacích. Pozvánka na valnou hromadu byla zveřejněna dne 17.5.2021 v Obchodním věstníku a rovněž dne 17.5.2021 na internetových stránkách společnosti v souladu s platnými stanovami společnosti.

Ing. Pavel Herko přednesl návrh představenstva, aby předsedou valné hromady byl zvolen JUDr. František Kareš a nechal hlasovat přítomné akcionáře.

Výsledky hlasování volby předsedy valné hromady:

PRO	66 601 hlasů
PROTI	0 hlasů
ZDRŽEL SE	0 hlasů

Předsedou valné hromady byl zvolen JUDr. František Kareš 100% hlasů přítomných akcionářů. Poté se ujal řízení valné hromady nově zvolený předseda valné hromady JUDr. František Kareš.

JUDr. František Kareš přednesl návrh představenstva na volbu ostatních orgánů valné hromady:

za zapisovatele: Ing. Jiřího Podešvu

za ověřovatele zápisu: Ing. Michaelu Šťastnou a Marka Ševčíka

za osobu pověřenou sčítáním: Alenu Tiefenbachovou

a nechal o návrhu hlasovat.

Výsledky hlasování volby zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osoby pověřené sčítáním hlasů na valné hromadě:

PRO	66 601 hlasů
PROTI	0 hlasů
ZDRŽEL SE	0 hlasů

Navržené orgány valné hromady byly schváleny 100 % hlasů přítomných akcionářů.

K bodu 2 programu jednání – Projednání zprávy představenstva o podnikatelské činnosti Společnosti za rok 2020 a o stavu jejího majetku

Předseda valné hromady vyzval předsedu představenstva společnosti Ing. Antonína Šťastného o přednesení zprávy představenstva. Předseda představenstva Ing. Antonín Šťastný oznámil, že všechny materiály vč. výroční zprávy obdrželi akcionáři v písemné podobě před zahájením valné hromady a dále byly zveřejněny na webových stránkách společnosti 30 dnů před konáním valné hromady, a proto se nebude zpráva na valné hromadě číst.

Předseda valné hromady dále konstatoval, že o tomto bodu se nehlasuje a navrhl otevřít diskusi k bodům 2, 3, a 4 až po jejich projednání. Proti tomuto návrhu nebyly vneseny připomínky.

K bodu 3 programu jednání – Projednání řádné účetní závěrky Společnosti za rok 2020, výroční zprávy a zprávy auditora

Předseda valné hromady přistoupil k projednání bodu č. 3 a sdělil, že všechny materiály obdrželi akcionáři v písemné podobě před zahájením valné hromady a byly zveřejněny na webových stránkách Společnosti 30 dnů před konáním valné hromady.

K bodu 4 programu jednání – Projednání zprávy dozorčí rady o kontrolní činnosti za rok 2020 obsahující přezkoumání řádné účetní závěrky za rok 2020, přezkoumání zprávy představenstva a výroku auditora a návrhu na rozdělení zisku za rok 2020

Předseda valné hromady přistoupil k projednání bodu č. 4 a sdělil, že všechny materiály obdrželi akcionáři v písemné podobě před zahájením valné hromady a byly zveřejněny na webových stránkách Společnosti 30 dnů před konáním valné hromady. Poté otevřel diskusi k předchozím bodům jednání valné hromady.

Do diskuse se přihlásil Ing. Václav Pechanec s žádostí o vysvětlení otázek, které poslal do datové schránky Společnosti dne 17.6.2021.

Otázka: Fondy ze zisku – jakým způsobem spravuje společnost prostředky v těchto fondech? Využívá termínované vklady nebo jiné investiční instrumenty?

Odpověď: Zůstatky na fondech ze zisku jsou účetní položky, nejedná se o skutečné finanční prostředky.

Otázka: Co je obsahem položky „Závazky ostatní“?

Odpověď: Závazky ostatní představují závazky vůči Státnímu pozemkovému úřadu za nakoupené státní pozemky, které se splácí po dobu 30 let pravidelnými ročními splátkami.

Otázka: Z jakého důvodu jsou krátkodobé úvěry výrazně vyšší proti dlouhodobým? Co je obsahem položky „Dlouhodobé závazky k úvěrovým institucím“? Co je obsahem položky „Krátkodobé závazky k úvěrovým institucím“?

Odpověď: Dlouhodobé úvěry se nově nečerpají, pouze splácejí, proto se vůči krátkodobým úvěrům snižují. Dlouhodobé závazky k úvěrovým institucím představují dlouhodobé úvěry zejména hypoteční. Krátkodobé závazky k úvěrovým institucím jsou krátkodobé úvěry se splatností do 1 roku – revolving a kontokorent.

Otázka: Co je obsahem položky „Jiné provozní výnosy“?

Odpověď: Jiné provozní výnosy tvoří provozní dotace a bonusy za odběr chemie, hnojiv, osiv.

Otázka: Co je obsahem položek „Ostatní finanční výnosy“ a „Ostatní finanční náklady“?

Odpověď: Jsou to kurzové zisky nebo kurzové ztráty při úhradách do zahraničí.

Otázka: Metodika stanovení reálné hodnoty majetku – Je zde uvedeno, že není možné stanovit objektivně reálnou hodnotu podílu ve společnosti CHATEAU VALTICE – Vinné sklepy Valtice, protože se jedná o VNS emisi. Obě společnosti jsou ale majetkově propojeny a vlastněny jedním vlastníkem. Z jakého důvodu není tedy možné použít ekvivalenční metodu ocenění, která by poskytla reálnější obraz majetkového podílu?

Odpověď: Účetní jednotka musí postupovat při oceňování svého majetku podle zákona o účetnictví č. 563/1991, který stanoví, že v případě, kdy akcie společnosti nejsou veřejně obchodovatelné, nepoužije se ocenění reálnou hodnotou, ale oceňuje se podle §25 tohoto zákona. Ekvivalenční metodu ocenění tento zákon pro oceňování majetku společnosti nezná, nelze ji tedy použít. Tato metoda se používá při konsolidaci.

Otázka: Majetkové cenné papíry a účasti – Podíl ve společnosti Lagerhaus – Weinviertler Mitte je vyjádřený v EUR a představuje poměrně malou částku. O jakou společnost se jedná. Kolik procent podílu naše společnost vlastní?

Odpověď (vč. doplnění): Jedná se o společnost Raiffeisen-Lagerhaus Weinviertel eGen se sídlem Bahnstrasse 32, 2130 Mistelbach. Společnost má 3972 členů, podíl Vinofruktu je tedy zanedbatelný.

Otázka: Naše společnost má, hlavně u banky MONETA Money Bank, úvěry ve výši cca 7 mil. Kč, kryté majetkem ve výši 40 mil. Kč. Účel úvěru je označen jako hypoteční – z jakého důvodu? Za jakým účelem se úvěry uzavíraly? Jaké jsou úvěrové podmínky sjednané ve smlouvě o úvěru? Je společnost schopna generovat investice, které budou mít vyšší výnos, než je úrok

poskytnutý bankou? Splatnost posledního úvěru je v r. 2024, plánuje se uzavření dalších úvěrových smluv se stejnou případně jinou bankou?

Odpověď: Účel úvěru je označen jako hypoteční, protože se jedná o hypoteční úvěry na nákup pozemků od soukromých vlastníků. Nákup pozemků byl hrazen z 90 % hypotečními úvěry a z 10 % vlastními finančními zdroji společnosti. Úroky z hypotečních úvěrů jsou dotovány z PGRLF a dorovnávají rozdíl mezi obvyklými úrokovými sazbami a úrokovými sazbami pro zemědělské podniky v době uzavírání smluv obvyklé. Společnost neuvažuje do budoucna uzavírat další smlouvy o hypotečním úvěru – program dotace úroků na nákup půdy od PGRLF je již ukončen, zájem o prodej pozemků je nízký.

Otázka: Naše společnost úspěšně čerpá různé dotační tituly, i když proti předchozímu roku došlo k poklesu o významných cca 6 mil. Kč. Jaká je připravenost dotačních titulů pro další roky a dá se očekávat zachování současného vysokého trendu případně ještě jeho navýšení?

Odpověď: Provozní dotace jsou v zemědělství striktně dané. Pro čerpání je nutné podat formálně správnou žádost, splňovat a dodržovat podmínky správné zemědělské praxe. Výše investičních dotací je závislá na výši realizovaných investic v daném roce.

Otázka: Odložený daňový závazek je poměrně vysoký, co je v něm zahrnuto a proč dosahuje takové výše?

Odpověď: Výše odloženého závazku je vyčíslena v příloze k účetní závěrce, z ní vyplývá, že je tvořen rozdílem mezi daňovými a účetními odpisy majetku, resp. zůstatkových cen.

Otázka: Kolik procent obhospodařované půdní výměry v ha je ve vlastnictví naší společnosti a kolik je v pronájmu? Uveďte 5 největších pronajímatelů s procentuálním podílem z celkového pronájmu, od kterých si naše společnost pronajímá pozemky a hospodaří na nich.

Odpověď: Společnost vlastní 947 ha zemědělské půdy a dále má pronajato 938 ha. Momentálně obhospodařuje 1247 ha, zbytek pronajímá dalším subjektům. Největší pronajímatelé jsou Obec Dolní Dunajovice – 9 %, Obec Brod nad Dyjí – 4 %, CHATEAU VALTICE – Vinné sklepy Valtice, a.s. – 27 %, Terra Felix Valtice, s.r.o. – 4 % a Marek Šťastný – 41 %.

Otázka: Dle zprávy představenstva došlo k poklesu užitkovosti a k celkové ztrátě v chovu hovězího dobytka. Jaké jsou příčiny tohoto stavu? Dále se uvádí, že došlo k pronájmu objektu živočišné výroby a prodán veškerý zástav jalovic. Znamená to, že naše společnost již nebude se zaměřením na chov skotu, jak je uváděno ve zprávě představenstva nebo dochází pouze k jeho omezení? Která společnost a za jakých podmínek získala pronájem a zástav jalovic? Prosím uveďte délku případného pronájmu, jeho finanční výši a periodicitu platby?

Odpověď: Ztráty v chovu hovězího žíru bylo dosaženo z důvodu snížení hmotnostních přírůstků a poklesu realizačních cen. Společnost pronajala objekt ŽV a prodala zástav jalovic společnosti České tele s.r.o. a nebude již provozovat živočišnou výrobu. Nájemní smlouva je na dobu neurčitou, měsíční nájemné na pronájem objektů činí 40 tis. Kč za měsíc a za pronájem silážních jam 100 tis. Kč za rok.

Otázka: Prosím, uveďte výčet pojistných smluv na majetek Společnosti, které má Společnost k datu 18.6.2021 uzavřené? Jaká je souhrnná výše těchto pojistných smluv?

Odpověď: Info o pojistných smlouvách bude zasláno písemně a uvedeno v zápise z VH – Společnost má uzavřenu pojistnou smlouvu na zákonné pojištění vozidel – povinné ručení a pojistnou smlouvu na pojištění obecné odpovědnosti s limitem pojistného plnění 10 mil. Kč.

Otázka: Kolik akcionářů má naše společnost k datu rozhodnému pro účast na VH konané dne 18.6.2021?

Odpověď: Společnost má cca 1100 akcionářů.

Otázka: S účinností od 1. ledna 2021 došlo k novelizaci zákona o obchodních korporacích. Promítla naše společnost tyto změny do stanov? V pozvánce na valnou hromadu, na rozdíl od jiných společností, které upravují své stanovy, není o této skutečnosti žádná zmínka. Respektive, vysvětlíte, proč aktuální stanovy naší společnosti jsou datovány rokem 2001? Proč nemá naše společnost dosud v obchodním rejstříku zapsána tzv. podřízenost zákonu jako celku postupem podle § 777 odst. 5 zákona č. 90/2012 Sb., zákona o obchodních korporacích? Odpověď: Společnost má stanovy stále podle bývalého obchodního zákoníku, protože to zákon umožňuje a je to tedy v souladu se zákonem. V legislativě týkající se korporátních předpisů jsou stále změny a výkladové spory. Společnost tedy nechce stále měnit stanovy a představenstvo se tedy rozhodlo, že změny ve stanovách provede až se korporátní legislativa více ustálí a bude méně výkladových sporů u jednotlivých ustanovení.

Po zodpovězení všech dotazů přistoupil předseda valné hromady k bodu č. 5 programu VH.

K bodu 5 programu jednání – Schválení výroční zprávy a řádné účetní závěrky za rok 2020

Předseda valné hromady přečetl návrh usnesení: „Valná hromada schvaluje výroční zprávu za rok 2020 a účetní závěrku za rok 2020 ve znění předložené představenstvem“ a nechal o tomto hlasovat. Poté oznámil výsledky hlasování.

Výsledky hlasování o schválení výroční zprávy a řádné účetní závěrky za rok 2020:

PRO	65 962 hlasů
PROTI	0 hlasů
ZDRŽEL SE	639 hlasů

Předseda valné hromady konstatoval, že výroční zpráva a účetní závěrka za rok 2020 byla schválena 99,04 % hlasů přítomných akcionářů.

Předseda valné hromady poté přistoupil k projednávání bodu č. 6 programu valné hromady.

K bodu 6 programu jednání – Rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2020

JUDr. František Kareš přednesl návrh usnesení k tomuto bodu: „Valná hromada rozhoduje o rozdělení zisku společnosti za rok 2020 takto: Zisk společnosti 5.363.882,- Kč se použije na příděl do fondu rozvoje ve výši 5.363.882,- Kč“.

O slovo se přihlásil Ing. Pechanec a navrhl přečíst zaslané protinávhrhy na rozdělení zisku. Současně vznesl dotaz, zda se počítá s tím, že by Společnost někdy v budoucnu vyplatila dividendy, protože za 20 let dosud žádné dividendy vyplaceny nebyly?

Odpověď: Společnost jako zemědělský podnik je finančně závislá významně na dotacích, významným rizikem je počasí a přístup státu k zemědělským podnikům a jeho nejistá dotační politika. Společnost nedisponuje zdroji na výplatu dividend, zda tedy budou dividendy v budoucnu vypláceny je v současné době velmi těžké říct. Představenstvo nemůže ohrozit životaschopnost společnosti ani neuváženými investicemi ani výplatou dividend.

Ing. Pechanec konstatoval, že by ze Společnosti měli mít užitek i ostatní akcionáři a nejen ti největší, x % akcionářů nemá nic z výsledků hospodaření Společnosti. Dále souhlasil, že zasláné protinávry nebudou na VH čteny, protože byly zveřejněny na webových stránkách.

Předseda valné hromady poté nechal hlasovat o předneseném návrhu představenstva na rozdělení zisku a oznámil výsledky hlasování.

Výsledky hlasování o rozdělení zisku za rok 2020:

PRO 65 962 hlasů

PROTI 639 hlasů

ZDRŽEL SE 0 hlasů

Předseda valné hromady konstatoval, že navržené rozdělení zisku za rok 2020 bylo schváleno 99,04 % hlasů přítomných akcionářů.

O vznesených protinávruzích se již nehlasovalo.

Předseda valné hromady poté přistoupil k projednávání bodu č. 7 programu valné hromady.

K bodu 7 programu jednání – Rozhodnutí o určení auditora pro ověření účetní závěrky, která bude sestavena k 31.12.2021

JUDr. František Kareš přednesl návrh usnesení k tomuto bodu: „Valná hromada schvaluje návrh představenstva, aby auditorem určeným pro ověření účetní závěrky, která bude sestavena k 31.12.2020, byla schválena BETA Audit spol. s r.o., se sídlem Brno, Palackého třída 159, IČO: 25313452.“

Dotazy a připomínky k tomuto bodu nebyly, a proto nechal předseda valné hromady hlasovat.

Výsledky hlasování určení auditora pro ověření účetní závěrky k 31.12.2020:

PRO 65 962 hlasů

PROTI 0 hlasů

ZDRŽEL SE 639 hlasů

JUDr. Kareš oznámil, že spol. BETA Audit spol. s r.o. byla schválena jako auditor pro ověření účetní závěrky k 31.12.2020 99,04 % hlasů přítomných akcionářů.

Další návrhy a připomínky podány nebyly, a proto předseda valné hromady přistoupil k projednávání bodu č. 8 programu valné hromady.

K bodu 8 programu jednání – Schválení smluv o výkonu funkce pro členy dozorčí rady

Předseda valné hromady přednesl návrh usnesení k tomuto bodu: „Valná hromada schvaluje smlouvy o výkonu funkce podle § 59 zákona o obchodních korporacích a stanov mezi společností a členy dozorčí rady společnosti, a to ve znění předloženém představenstvem.

Předseda valné hromady se dotázal přítomných akcionářů, zda k tomuto bodu programu uplatňují žádosti o vysvětlení.

Vzhledem k tomu, že nebyly podány žádosti o vysvětlení, přistoupil JUDr. Kareš k hlasování o schválení smluv o výkonu funkce pro členy dozorčí rady.

Výsledky hlasování o schválení smluv o výkonu funkce pro členy dozorčí rady:

PRO 65 962 hlasů
 PROTI 0 hlasů
 ZDRŽEL SE 639 hlasů

Předseda valné hromady konstatoval, že smlouvy o výkonu funkce pro členy dozorčí rady byly schváleny 99,04 % hlasů přítomných akcionářů.

JUDr. Kareš jako právní zástupce Společnosti dále podal informaci k žádosti o vysvětlení Ing. Petra Kořenka týkající se aktivních a pasivních soudních sporů spol. Vinofrukt, a.s.

Vůči Společnosti nejsou v současné době vedena žádná soudní řízení.

Společnost vede jeden neukončený soudní spor. Povinná Tereza Březinová nedisponuje žádným postižitelným majetkem, bylo zahájeno insolvenční řízení u KS v Brně pod č.j. KSBR 56 INS 2958/2021.

JUDr. Kareš dále uvedl, že program jednání valné hromady byl vyčerpán a že během jednání se nezměnil stav přítomného akciového kapitálu. Potom požádal předsedu představenstva, aby jednání valné hromady ukončil. Předseda představenstva Ing. Antonín Šťastný poděkoval všem přítomným za účast a členům statutárních a dozorčích orgánů za jejich činnost v uplynulém období. Současně popřál všem hodně úspěchů a zdarů v podnikání. Valnou hromadu ukončil v 8.39 hodin.

Soupis příloh:

Prezenční listina valné hromady

Protinávrh Ing. Petra Kořenka k bodu 6

Stanovisko představenstva k protinávrhu Ing. Petra Kořenka

Protinávrh Ing. Václava Pechance k bodu 6

Stanovisko představenstva k protinávrhu Ing. Václava Pechance

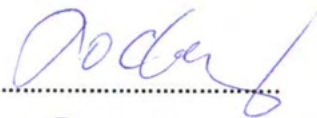
Protest Jana Hejkala k bodu 6

Žádost o vysvětlení Ing. Petra Kořenka

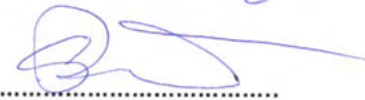
Žádost o vysvětlení k bodům 2 – 5 Ing. Václava Pechance

Dolní Dunajovice 18. června 2021

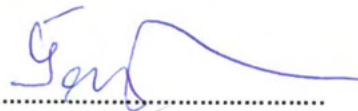
Zapisovatel: Ing. Jiří Podešva



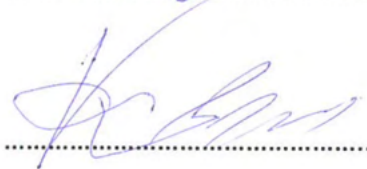
Ověřovatelé zápisu: Ing. Michaela Šťastná



Marek Ševčík









Předseda valné hromady JUDr. František Kareš



Prezenční listina

akcionářů přítomných na valné hromadě společnosti Vinofrukt, a.s. dne 18.6.2021
(podle aktualizovaného stavu k 18.6.2021)

Poř. číslo	Počet akcií	Příjmení a jméno	Bydliště	Podpis	Poznámka
1.	50	Šerecl Marek	Troskotovice 70		
2.	42424	Obáteků Václav a.s.	Kladruby, Václav		zpracováno
3.	100	Ing. Herold Pavel	Troskotovice 62		
4.	639	Reborek Václav	Báburka 679, Kalsická Ulice		
5.	22268	Ing. Štástař Antonín	Strážec 429, Václav		
6.	480	Ing. Štástař David	Kladruby 1042, Václav		

Představenstvo společnosti
Vinofrukt, a.s., IČO: 48530301
se sídlem Dolní Dunajovice, Kostelní 416, PSČ: 691 85
ID datové schránky: hpps8wk

Vážené představenstvo,

z pozice akcionáře společnosti podávám níže uvedený **protest proti případnému přijetí návrhu usnesení předloženého představenstvem k bodu 6. pořadu jednání valné hromady svolané na den 18.6.2021 s názvem „Rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2020“.**

Zdůvodnění:

V usnesení sp. zn. 27 Cdo 3885/2017, ze dne 27.3.2019, Nejvyšší soud judikoval, že i po 1.1.2014 platí, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře (srov. § 256 odst. 1. ZOK); vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře, pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů (§ 212 OZ) a že již pozvánka na valnou hromadu musí podle § 407 odst. 1 písm. f) ZOK obsahovat důležité důvody pro nerozdělení zisku mezi akcionáře tak, aby se akcionáři mohli na valnou hromadu řádně připravit.

V tomto případě představenstvo předkládá valné hromadě ke schválení návrh usnesení, ze kterého není patrné, jaké (konkrétní) důležité důvody brání tomu, aby mezi akcionáře byl rozdělen zisk ve výši 5 363 882 Kč (případně alespoň jeho část).

Jinými slovy, z pozvánky není zřejmé, proč (tj. z jakých konkrétních a kvantifikovatelných důvodů) je představenstvem navrhováno, aby byl celý dosažený zisk za účetní rok 2020 převeden do fondu rozvoje. Paušální argument představenstva (bez doložení jakéhokoliv propočtu), že „*návrh je v souladu s dlouhodobým plánem nutných investic a zachování kapitálové přiměřenosti odpovídající podstupovaným rizikům za daných ekonomických podmínek v ČR*“, nemůže obstát. Toto paušální tvrzení představenstva nelze nijak přezkoumat (např. ověřit, zda investice nelze financovat ze stávajících zdrojů). Na tomto nic nemění ani skutečnost, že určitá informace (ve smyslu uvažovaných investic) je uvedena ve Výroční zprávě za rok 2020, v části dokumentu nazvaném „7. Informace o předpokládaném budoucím vývoji činnosti účetní jednotky“.

S ohledem na výše uvedené mám za to, že valná hromada byla svolána v rozporu se zákonem, a to konkrétně v rozporu s § 407 odst. 1 písm. f) ZOK, a proto dopředu proti případnému přijetí tohoto návrhu usnesení protestuji.

Pode mého názoru žádné (natož pak důležité) důvody pro nevyplacení zisku (nebo alespoň jeho části) mezi akcionáře v tomto případě dány nejsou. **Společnost dlouhodobě svým akcionářům nevyplácí žádné dividendy a dosažený zisk vždy rozděluje do fondů.**

Z dosahovaných dlouhodobých výsledků společnosti nadto vyplývá, že je ve finančních možnostech společnosti rozdělit celý zisk (popř. alespoň část zisku) mezi akcionáře. Vyplacení celého zisku (popř. alespoň jeho části) tudíž tvrzenou investiční politiku společnosti nijak ohrozit nemůže. **V této věci se mohou odkázat na svůj současně podaný protinávrh k bodu 6. pořadu jednání letošní valné hromady.**

Případným přijetím usnesení v představenstvem navrhovaném znění tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisk (§ 348 odst. 1 ZOK), ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku (§ 244 ZOK a § 212 OZ), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 ZOK), k porušení povinnosti představenstva odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku (§ 357 ZOK).

Dále mám za to, že dlouhodobá praxe společnosti, kdy **dosažený zisk je již 11 let (!) za období posledních 12 účetních let přerozdělován do fondů společnosti**, je rozporná s dobrými mravy, jelikož tímto mechanismem je natrvalo vyloučeno základní právo akcionáře na zisk. Napadené usnesení je tudíž neplatné i pro rozpor s dobrými mravy. V uvedeném případě totiž nejde o jednorázový exces, nýbrž o dlouhodobě nastavený trend ve společnosti.

K tomu srov. závěry uvedené v komentářové literatuře, Štenglová, I., Havel, B., Cileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, se u § 348 odst. 1 ZOK uvádí: „Z § 348 odst. 1 ve vazbě na § 34 odst. 1 větu druhou uplyne, že rozdělení zisku v akciové společnosti určují především stanovy – jen ty mohou určit, zda se bude zisk rozdělovat pouze mezi akcionáře nebo i mezi další osoby. V rámci tohoto určení mohou stanovy upravit i poměr, ve kterém se bude zisk rozdělovat mezi akcionáře a další osoby. Založí-li stanovy pouze možnost rozdělení zisku mezi akcionáře a další osoby, aniž by určily, jaká část z rozdělovaného zisku musí připadnout akcionářům, je toto rozdělení v působnosti valné hromady. Soudíme však, že vzhledem k tomu, že právo na podíl na zisku je jedním ze základních práv akcionáře, a tedy i jedním z důvodů, pro který akcionář akcie nabývá, nemohou stanovy právo akcionáře na podíl na zisku trvale vyloučit a nemohou je ani omezit způsobem, který by odporoval dobrým mravům.“

Na výše uvedeném nic nemění ani stanovy společnosti a její Článek 36 v celém rozsahu, příp. zvláště bod 2).

Společnost nemá žádný racionální důvod pro nerozdělení alespoň části dosaženého zisku mezi akcionáře a jeho trvalé kumulování na (různých) fondech je v rozporu se základním právem akcionářů (zejména minoritních) na zisk. Je jistě zcela racionální a hospodárné vytvářet přiměřenou rezervu na krytí neočekávaných výdajů, případně dočasného nepříznivého vývoje trhu (k případné úhradě ztráty), **avšak míru této racionality je nezbytné hodnotit taktéž optikou participace (zejména minoritních) akcionářů na hospodářských výsledcích akciové společnosti, kteří jako investoři kromě dividendy od společnosti žádné jiné plnění nedostávají.**

Závěr:

Je tedy zjevným, že představenstvem vyhotovená pozvánka neobsahuje žádné konkrétní informace stran důvodů rozdělení hospodářského výsledku za účetní rok 2020 způsobem výše uvedeným. Akcionáři si nemohli z této pozvánky učinit žádný závěr, proč má být hospodářský výsledek za účetní rok 2020 rozdělen právě tak, jak je navrhováno. Zcela absentuje jakékoliv zdůvodnění poměru rozdělování zisku mezi fond rozvoje a sociální fond a vysvětlení důležitých důvodů, proč nemá být (byť alespoň část zisku) rozdělena mezi akcionáře jako dividenda.

V daném případě tak pozvánka na valnou hromadu společnosti neobsahuje všechny náležitosti dané § 407 odst. 1, písm. f) ZOK a valná hromada společnosti proto v tomto rozsahu a k tomuto bodu není svolána řádně (představenstvo totiž nesplnilo svou povinnost řádně odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku).

Postup představenstva je v tomto případě protiprávní, neboť navrhuje valné hromadě přijmout rozhodnutí o rozdělení zisku tak, že akcionářům nemají být vyplaceny žádné dividendy bez důležitého důvodu. Takové rozhodnutí není v zájmu společnosti a může jí způsobit újmu.

Žádám, aby můj protinávrh byl v plném rozsahu a včetně stanoviska představenstva zveřejněn v souladu s obecně závaznými právními předpisy a stanovami společnosti.

Děkuji a jsem s pozdravem.



Ing. Petr Kořenek
Šestajovice, Myslivečkova 871, PSČ: 250 92
tel: +420 603 303 899, email: p.korenek@centrum.cz
ID datové schránky: y8wwzij

Šestajovice, dne 13.6.2021

Představenstvo společnosti
Vínofrukt, a.s., IČO: 48530301
se sídlem Dolní Dunajovice, Kostelní 416, PSČ: 691 85
ID datové schránky: hpps8wk

Vážené představenstvo,

z pozice akcionáře Společnosti podávám níže uvedený **protinávrh k bodu 6. pořadu jednání valné hromady svolané na den 18.6.2021 s názvem „Rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2020“**.

Znění protinávrhu:

Valná hromada schvaluje následující návrh na vypořádání výsledku hospodaření za rok 2020.

Vykázaný zisk ve výši 5 363 882 Kč bude rozdělen následovně:

(a) převod na účet fondu rozvoje celkem 2 649 782 Kč

(b) výplata dividendy na kmenové akcie ve výši 25 Kč na akcii před zdaněním, tj. celkem 2 714 100 Kč

Rozhodným dnem pro uplatnění práva na dividendu je den konání valné hromady, která rozhodla o výplatě dividendy. Dividenda je splatná do 3 měsíců ode dne, kdy bylo přijato usnesení valné hromady o rozdělení zisku. Společnost vyplatí dividendu výhradně bezhotovostním převodem na bankovní účty akcionářů uvedené v evidenci zaknihovaných cenných papírů.

Zdůvodnění protinávrhu:

Navrhované rozdělení zisku odpovídá finančním možnostem Společnosti, která má volné finanční prostředky na výplatu alespoň části čistého zisku. Společnost má nadbytečné volné finanční prostředky, tj. odejmutelný finanční majetek, o čemž svědčí mj. dosažené hospodářské výsledky za posledních dvanáct účetních období (!!) a bez výplaty dividendy (!!), a taktéž vysoký zůstatek na tzv. Ostatních rezervních fondech a Statutárních a ostatních fondech (!!):

Účetní rok:	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009
Počet akcií kmenových:	108 564	108 564	108 564	108 564	108 564	108 564	108 564	108 564	108 564	108 564	108 564	108 564
HV (v Kč):	34 003 000	32 358 000	10 594 000	10 461 000	13 450 000	10 660 000	10 884 000	11 696 000	5 220 000	7 094 000	3 828 000	1 291 000
HV na akcii (v Kč):	50	67	98	96	124	98	-100	108	48	65	35	12
Výše DIV na akcii (v Kč):	???	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Tento nadbytečný finanční majetek patří k přímému užítku akcionářům.

Návrh na rozdělení zisku za rok 2020 předložený představenstvem Společnosti eliminuje základní právo akcionáře (§ 348 zákona č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích), je v rozporu s dobrými mravy.

V případě, že představenstvo Společnosti nepřehodnotí svůj přístup k akcionářům při rozdělení volných finančních prostředků z dosaženého čistého zisku za poslední účetní rok, **budu tuto otázku řešit právní (soudní) cestou.**

Žádám, aby můj protinávrh byl v plném rozsahu a včetně stanoviska představenstva zveřejněn v souladu s obecně závaznými právními předpisy a stanovami Společnosti.

Děkuji a jsem s pozdravem.



Ing. Petr Kořenek
Šestajovice, Myslivečkova 871, PSČ: 250 92
tel: +420 603 303 899, email: p.korenek@centrum.cz
ID datové schránky: y8wwzjz

Šestajovice, dne 13.6.2021

Zveřejnění stanoviska představenstva

Představenstvo spol. Vinofrukt, a.s. (dále jen „**Společnost**“) se sídlem Kostelní 416, 691 85 Dolní Dunajovice, IČ: 48530301, oznamuje akcionářům v souladu se zákonem protinávrh akcionáře Ing. Petra Kořenka. Tento akcionář podává protinávrh k bodu 6. pořadu jednání valné hromady svolané na 18.6.2021, která se koná v 8.00 hodin v sídle spol. CHÂTEAU VALTICE – Vinné sklepy Valtice, a.s. Vinařská 407, 691 42 Valtice (dále jen „**VH**“), s názvem „Rozhodnutí o rozdělení zisku“.

Znění protinávrhu:

Valná hromada schvaluje následující návrh na vypořádání výsledku hospodaření za rok 2020. Vykázaný zisk ve výši 5 363 882 Kč bude rozdělen následovně:

(a) převod na účet fondu rozvoje celkem 2 649 782 Kč

(b) výplata dividendy na kmenové akcie ve výši 25 Kč na akcii před zdaněním, tj. celkem 2 714 100 Kč
Rozhodným dnem pro uplatnění práva na dividendu je den konání valné hromady, která rozhodla o výplatě dividendy. Dividenda je splatná do 3 měsíců ode dne, kdy bylo přijato usnesení valné hromady o rozdělení zisku. Společnost vyplatí dividendu výhradně bezhotovostním převodem na bankovní účty akcionářů uvedené v evidenci zaknihovaných cenných papírů.

Zdůvodnění protinávrhu: Navrhované rozdělení zisku odpovídá finančním možnostem Společnosti, která má volné finanční prostředky na výplatu alespoň části čistého zisku. Společnost má nadbytečné volné finanční prostředky, tj. odejmutelný finanční majetek, o čemž svědčí mj. dosažené hospodářské výsledky za posledních dvanáct účetních období (!!) a bez výplaty dividendy (!!), a taktéž vysoký zůstatek na tzv. ostatních rezervních fondech a statutárních a ostatních fondech (!!).

Tento nadbytečný finanční majetek patří k přímému užítku akcionářům.

Návrh na rozdělení zisku za rok 2020 předložený představenstvem Společnosti eliminuje základní právo akcionáře (§ 348 zákona č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích), je v rozporu s dobrými mravy. V případě, že představenstvo Společnosti nepřehodnotí svůj přístup k akcionářům při rozdělení volných finančních prostředků z dosaženého čistého zisku za poslední účetní rok, budu tuto otázku řešit právní (soudní) cestou. Žádám, aby můj protinávrh byl v plném rozsahu a včetně stanoviska představenstva zveřejněn v souladu s obecně závaznými právními předpisy a stanovami Společnosti.
Ing. Petr Kořenek

Stanovisko představenstva Společnosti:

Představenstvo svůj uveřejněný návrh na rozdělení zisku i odůvodnění opírá o své stanovisko, které vychází z reálné a skutečné situace ve Společnosti obsažené v účetní závěrce a výroční zprávě. Společnost v současné době nemá dostatek finančních prostředků na výplatu dividend, naopak má krátkodobé úvěrové závazky vůči bankám ve výši 35 mil. Kč. Požadovaná výplata dividend by tak Společnost výrazně poškodila. Představenstvo je naopak názoru, že údaje uváděné akcionářem Ing. Petrem Kořenkem by mohly být zavádějící, zejména informace, že Společnost má vysoký zůstatek na tzv. ostatních rezervních fondech a statutárních a ostatních fondech. Takto podaná informace může budit mylný dojem, že Společnost má tuto částku na bankovních účtech. V současné době Společnost naopak financuje své provozní výdaje z revolvingového a kontokorentního úvěru a nedisponuje žádnými volnými finančními zdroji.

Za představenstvo spol. Vinofrukt, a.s.



Představenstvo společnosti
Vinofrukt, a.s., IČO: 48530301
se sídlem Dolní Dunajovice, Kostelní 416, PSČ: 691 85
ID datové schránky: hpps8wk

Vážené představenstvo,

z pozice akcionáře společnosti podávám níže uvedený **protest proti případnému přijetí návrhu usnesení předloženého představenstvem k bodu 6. pořadu jednání valné hromady svolané na den 18.6.2021 s názvem „Rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2020“**.

Zdůvodnění:

V usnesení sp. zn. 27 Cdo 3885/2017, ze dne 27.3.2019, Nejvyšší soud judikoval, že i po 1.1.2014 platí, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře (srov. § 256 odst. 1. ZOK); vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře, pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů (§ 212 OZ) a že již pozvánka na valnou hromadu musí podle § 407 odst. 1 písm. f) ZOK obsahovat důležité důvody pro nerozdělení zisku mezi akcionáře tak, aby se akcionáři mohli na valnou hromadu řádně připravit.

V tomto případě představenstvo předkládá valné hromadě ke schválení návrh usnesení, ze kterého není patrné, jaké (konkrétní) důležité důvody brání tomu, aby mezi akcionáře byl rozdělen zisk ve výši 5 363 882 Kč (případně alespoň jeho část).

Jinými slovy, z pozvánky není zřejmé, proč (tj. z jakých konkrétních a kvantifikovatelných důvodů) je představenstvem navrhováno, aby byl celý dosažený zisk za účetní rok 2020 převeden do fondu rozvoje. Paušální argument představenstva (bez doložení jakéhokoliv propočtu), že „návrh je v souladu s dlouhodobým plánem nutných investic a zachování kapitálové přiměřenosti odpovídající podstupovaným rizikům za daných ekonomických podmínek v ČR“, nemůže obstát. Toto paušální tvrzení představenstva nelze nijak přezkoumat (např. ověřit, zda investice nelze financovat ze stávajících zdrojů). Na tomto nic nemění ani skutečnost, že určitá informace (ve smyslu uvažovaných investic) je uvedena ve Výroční zprávě za rok 2020, v části dokumentu nazvaném „7. Informace o předpokládaném budoucím vývoji činnosti účetní jednotky“.

S ohledem na výše uvedené mám za to, že valná hromada byla svolána v rozporu se zákonem, a to konkrétně v rozporu s § 407 odst. 1 písm. f) ZOK, a proto dopředu proti případnému přijetí tohoto návrhu usnesení protestuji.

Pode mého názoru žádné (natož pak důležité) důvody pro nevyplacení zisku (nebo alespoň jeho části) mezi akcionáře v tomto případě dány nejsou. **Společnost dlouhodobě svým akcionářům nevyplácí žádné dividendy a dosažený zisk vždy rozděluje do fondů.**

Z dosahovaných dlouhodobých výsledků společnosti nadto vyplývá, že je ve finančních možnostech společnosti rozdělit celý zisk (popř. alespoň část zisku) mezi akcionáře. Vyplacení celého zisku (popř. alespoň jeho části) tudíž tvrzenou investiční politikou společnosti nijak ohrozit nemůže. **V této věci se mohou odkázat na svůj současně podaný protinávrh k bodu 6. pořadu jednání letošní valné hromady.**

Případným přijetím usnesení v představenstvem navrhovaném znění tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisk (§ 348 odst. 1 ZOK), ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku (§ 244 ZOK a § 212 OZ), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 ZOK), k porušení povinnosti představenstva odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku (§ 357 ZOK).

Dále mám za to, že dlouhodobá praxe společnosti, kdy **dosažený zisk je již 11 let (!!) za období posledních 12 účetních let přerozdělován do fondů společnosti**, je rozporná s dobrými mravy, jelikož tímto mechanismem je natrvalo vyloučeno základní právo akcionáře na zisk. Napadené usnesení je tudíž neplatné i pro rozpor s dobrými mravy. V uvedeném případě totiž nejde o jednorázový exces, nýbrž o dlouhodobě nastavený trend ve společnosti.

K tomu srov. závěry uvedené v komentářové literatuře, Štenglová, I., Havel, B., Cileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, se u § 348 odst. 1 ZOK uvádí: „Z § 348 odst. 1 ve vazbě na § 34 odst. 1 větu druhou uplyne, že rozdělení zisku v akciové společnosti určují především stanovy – jen ty mohou určit, zda se bude zisk rozdělovat pouze mezi akcionáře nebo i mezi další osoby. V rámci tohoto určení mohou stanovy upravit i poměr, ve kterém se bude zisk rozdělovat mezi akcionáře a další osoby. Založí-li stanovy pouze možnost rozdělení zisku mezi akcionáře a další osoby, aniž by určily, jaká část z rozdělovaného zisku musí připadnout akcionářům, je toto rozdělení v působnosti valné hromady. Soudíme však, že vzhledem k tomu, že právo na podíl na zisku je jedním ze základních práv akcionáře, a tedy i jedním z důvodů, pro který akcionář akcie nabývá, nemohou stanovy právo akcionáře na podíl na zisku trvale vyloučit a nemohou je ani omezit způsobem, který by odporoval dobrým mravům.“

Na výše uvedeném nic nemění ani stanovy společnosti a její Článek 36 v celém rozsahu, příp. zvláště bod 2).

Společnost nemá žádný racionální důvod pro nerozdělení alespoň části dosaženého zisku mezi akcionáře a jeho trvalé kumulování na (různých) fondech je v rozporu se základním právem akcionářů (zejména minoritních) na zisk. Je jistě zcela racionální a hospodárné vytvářet přiměřenou rezervu na krytí neočekávaných výdajů, případně dočasného nepříznivého vývoje trhu (k případné úhradě ztráty), **avšak míru této racionality je nezbytné hodnotit taktéž optikou participace (zejména minoritních) akcionářů na hospodářských výsledcích akciové společnosti, kteří jako investoři kromě dividendy od společnosti žádné jiné plnění nedostávají.**

Závěr:

Je tedy zjevným, že představenstvem vyhotovená pozvánka neobsahuje žádné konkrétní informace stran důvodů rozdělení hospodářského výsledku za účetní rok 2020 způsobem výše uvedeným. Akcionáři si nemohli z této pozvánky učinit žádný závěr, proč má být hospodářský výsledek za účetní rok 2020 rozdělen právě tak, jak je navrhováno. Zcela absentuje jakékoliv zdůvodnění poměru rozdělování zisku mezi fond rozvoje a sociální fond a vysvětlení důležitých důvodů, proč nemá být (byť alespoň část zisku) rozdělena mezi akcionáře jako dividenda.

V daném případě tak pozvánka na valnou hromadu společnosti neobsahuje všechny náležitosti dané § 407 odst. 1, písm. f) ZOK a valná hromada společnosti proto v tomto rozsahu a k tomuto bodu není svolána řádně (představenstvo totiž nesplnilo svou povinnost řádně odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku).

Postup představenstva je v tomto případě protiprávní, neboť navrhuje valné hromadě přijmout rozhodnutí o rozdělení zisku tak, že akcionářům nemají být vyplaceny žádné dividendy bez důležitého důvodu. Takové rozhodnutí není v zájmu společnosti a může jí způsobit újmu.

Žádám, aby můj protinávrh byl v plném rozsahu a včetně stanoviska představenstva zveřejněn v souladu s obecně závaznými právními předpisy a stanovami společnosti.

Děkuji a jsem s pozdravem.



Ing. Václav Pechanec
Záhumení 679
766 01 Valašské Klobouky
ID DS: 8sj6p2b

Valašské Klobouky, dne 13.6.2021

Představenstvo společnosti
Vinofrukt, a.s., IČO: 48530301
se sídlem Dolní Dunajovice, Kostelní 416, PSČ: 691 85
ID datové schránky: hpps8wk

Vážené představenstvo,

z pozice akcionáře Společnosti podávám níže uvedený **protinávrh k bodu 6. pořadu jednání valné hromady svolané na den 18.6.2021 s názvem „Rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2020“**.

Znění protinávrhu:

Valná hromada schvaluje následující návrh na vypořádání výsledku hospodářství za rok 2020.

Vykázaný zisk ve výši 5 363 882 Kč bude rozdělen následovně:

(a) převod na účet fondu rozvoje celkem 2 649 782 Kč

(b) výplata dividendy na kmenové akcie ve výši 25 Kč na akcii před zdaněním, tj. celkem 2 714 100 Kč

Rozhodným dnem pro uplatnění práva na dividendu je den konání valné hromady, která rozhodla o výplatě dividendy. Dividenda je splatná do 3 měsíců ode dne, kdy bylo přijato usnesení valné hromady o rozdělení zisku. Společnost vyplátí dividendu výhradně bezhotovostním převodem na bankovní účty akcionářů uvedené v evidenci zaknihovaných cenných papírů.

Zdůvodnění protinávrhu:

Navrhované rozdělení zisku odpovídá finančním možnostem Společnosti, která má volné finanční prostředky na výplatu alespoň části čistého zisku. Společnost má nadbytečné volné finanční prostředky, tj. odejmutelný finanční majetek, o čemž svědčí mj. dosažené hospodářské výsledky za posledních dvanáct účetních období (i!) a bez výplaty dividendy (ii), a taktéž vysoký zůstatek na tzv. Ostatních rezervních fondech a Statutárních a ostatních fondech (i!):

Účetní rok:	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009
Počet akcií kmenových:	108 564	108 564	108 564	108 564	108 564	108 564	108 564	108 564	108 564	108 564	108 564	108 564
HV (v Kč):	34 003 000	32 358 000	10 594 000	10 461 000	13 450 000	10 660 000	10 884 000	11 696 000	5 220 000	7 094 000	3 828 000	1 291 000
HV na akcii (v Kč):	50	67	98	96	124	98	-100	108	48	65	35	12
Výše DIV na akcii (v Kč):	???	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Tento nadbytečný finanční majetek patří k přímému užítku akcionářům.

Návrh na rozdělení zisku za rok 2020 předložený představenstvem Společnosti eliminuje základní právo akcionáře (§ 348 zákona č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích), je v rozporu s dobrými mravy.

V případě, že představenstvo Společnosti nepřehodnotí svůj přístup k akcionářům při rozdělení volných finančních prostředků z dosaženého čistého zisku za poslední účetní rok, **budu tuto otázku řešit právní (soudní) cestou.**

Žádám, aby můj protinávrh byl v plném rozsahu a včetně stanoviska představenstva zveřejněn v souladu s obecně závaznými právními předpisy a stanovami Společnosti.

Děkuji a jsem s pozdravem.



Ing. Václav Pechanec
Záhumení 679
766 01 Valašské Klobouky
ID DS: 8sj6pp2b

Valašské Klobouky, dne 13.6.2021

Zveřejnění stanoviska představenstva

Představenstvo spol. Vinofrukt, a.s. (dále jen „Společnost“) se sídlem Kostelní 416, 691 85 Dolní Dunajovice, IČ: 48530301, oznamuje akcionářům v souladu se zákonem protinávrh akcionáře Ing. Václava Pechance. Tento akcionář podává protinávrh k bodu 6. pořadu jednání valné hromady svolané na 18.6.2021, která se koná v 8.00 hodin v sídle spol. CHÂTEAU VALTICE – Vinné sklepy Valtice, a.s. Vinařská 407, 691 42 Valtice (dále jen „VH“), s názvem „Rozhodnutí o rozdělení zisku“.

Znění protinávrhu:

Valná hromada schvaluje následující návrh na vypořádání výsledku hospodaření za rok 2020. Vykázaný zisk ve výši 5 363 882 Kč bude rozdělen následovně:

(a) převod na účet fondu rozvoje celkem 2 649 782 Kč

(b) výplata dividendy na kmenové akcie ve výši 25 Kč na akcii před zdaněním, tj. celkem 2 714 100 Kč
Rozhodným dnem pro uplatnění práva na dividendu je den konání valné hromady, která rozhodla o výplatě dividendy. Dividenda je splatná do 3 měsíců ode dne, kdy bylo přijato usnesení valné hromady o rozdělení zisku. Společnost vyplatí dividendu výhradně bezhotovostním převodem na bankovní účty akcionářů uvedené v evidenci zaknihovaných cenných papírů.

Zdůvodnění protinávrhu: Navrhované rozdělení zisku odpovídá finančním možnostem Společnosti, která má volné finanční prostředky na výplatu alespoň části čistého zisku. Společnost má nadbytečné volné finanční prostředky, tj. odejmutelný finanční majetek, o čemž svědčí mj. dosažené hospodářské výsledky za posledních dvanáct účetních období (!!) a bez výplaty dividendy (!!), a taktéž vysoký zůstatek na tzv. ostatních rezervních fondech a statutárních a ostatních fondech (!!).

Tento nadbytečný finanční majetek patří k přímému užítku akcionářům.

Návrh na rozdělení zisku za rok 2020 předložený představenstvem Společnosti eliminuje základní právo akcionáře (§ 348 zákona č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích), je v rozporu s dobrými mravy. V případě, že představenstvo Společnosti nepřehodnotí svůj přístup k akcionářům při rozdělení volných finančních prostředků z dosaženého čistého zisku za poslední účetní rok, budu tuto otázku řešit právní (soudní) cestou. Žádám, aby můj protinávrh byl v plném rozsahu a včetně stanoviska představenstva zveřejněn v souladu s obecně závaznými právními předpisy a stanovami Společnosti.
Ing. Petr Kořenek

Stanovisko představenstva Společnosti:

Představenstvo svůj uveřejněný návrh na rozdělení zisku i odůvodnění opírá o své stanovisko, které vychází z reálné a skutečné situace ve Společnosti obsažené v účetní závěrce a výroční zprávě. Společnost v současné době nemá dostatek finančních prostředků na výplatu dividend, naopak má krátkodobé úvěrové závazky vůči bankám ve výši 35 mil. Kč. Požadovaná výplata dividend by tak Společnost výrazně poškodila. Představenstvo je naopak názoru, že údaje uváděné akcionářem Ing. Petrem Kořenkem by mohly být zavádějící, zejména informace, že Společnost má vysoký zůstatek na tzv. ostatních rezervních fondech a statutárních a ostatních fondech. Takto podaná informace může budít mylný dojem, že Společnost má tuto částku na bankovních účtech. V současné době Společnost naopak financuje své provozní výdaje z revolvingového a kontokorentního úvěru a nedisponuje žádnými volnými finančními zdroji.

Za představenstvo spol. Vinofrukt, a.s.



PROTEST

Valná hromada společnosti **Vinofrukt, a.s.**, sídlem Kostelní 416, 691 85 Dolní Dunajovice, IČO: 48530301, (dále jen „Společnost“), konaná dne 18. června 2021 v 8.00 hodin v sídle spol. CHÂTEAU VALTICE – Vinné sklepy Valtice, a.s. – Vinařská 407, 691 42 Valtice

Protest k bodu 6. pořadu jednání valné hromady - Rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2020

Podávám tímto protest proti případnému přijetí návrhu usnesení k bodu 6. pořadu jednání valné hromady, které navrhuje představenstvo Společnosti v pozvánce na valnou hromadu.

Zdůvodnění protestu:

Pozvánka na valnou hromadu Společnosti nespĺňuje zákonné požadavky dle § 407 odst. 1 písm. f) ZOK, neboť odůvodnění neobsahuje jakékoli konkrétní důležité důvody pro nerozdělení zisku. S ohledem na finanční situaci Společnosti neexistují ekonomické důvody pro nevyplacení téměř celého zisku mezi akcionáře Společnosti, tj. pro pinou nerealizaci mého práva dle § 348 odst. 1 ZOK. Nelze tímto zadržováním zisku bez existence důležitého důvodu zajišťovat úvěrové financování Společnosti ze zisku zadržovaného Společností (případně rozhodnutím majoritních akcionářů) ve fondech ze zisku.

S ohledem na tuto skutečnost mám za to, že valná hromada byla svolána v rozporu se zákonem, a to konkrétně v rozporu s § 407 odst. 1 písm. f) ZOK., a proto dopředu proti případnému přijetí tohoto návrhu usnesení protestuji.

Přijetím usnesení v představenstvem navrhovaném znění tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisku, ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku, k porušení povinnosti představenstva odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku.

Dále mám za to, že praxe ve Společnosti, kdy je na účtech fondů ze zisku zadržován zisk, ačkoliv proto nejsou ekonomické důvody, je rozporná s dobrými mravy, neboť se jedná o dlouhodobou záležitost ve Společnosti, kdy je porušováno mé právo dle § 348 odst. 1 ZOK. Usnesení je tak neplatné i pro rozpor s dobrými mravy.

Zdůvodnění představenstva uvedené akcionářům v podkladech pro valnou hromadu je významně nedotažené a nedostatečně zdůvodněné.

Rovněž uvádím, že dle názoru odborné veřejnosti u akcií neobchodovaných na veřejných trzích platí, že: „výrazem jejich zhodnocení je opět jen a především výplata dividendy“¹

Samozřejmě, že obecně platí, že investice (pokud jsou řádné a efektivní) vedou ke zhodnocení společnosti a tím i akcií. Z toho však nevyplývá, potřeba financovat rozvoj Společnosti jen a pouze z vlastních prostředků Společnosti. Naopak, pokud Společnost investuje do svého rozvoje jen za cenu absentující výplaty zisku svým akcionářům, efektivně tím devaluje hodnotu akcií akcionářů, protože u akcií neobchodovaných na veřejných trzích je právě (jak uvádí shora uvedená odborná literatura) ziskovost akcií zásadním ukazatelem hodnoty akcií.² Dlouhodobé nevyplácení dividend, tak má negativní vliv na hodnotu akcií Společnosti.²

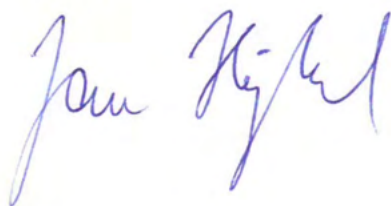
Rovněž uvádím, že v odborné literatuře (jakož i judikatuře soudů) je konstantně uváděno, že právo na dividendu akcionářů je jejich základním právem. Jakýkoliv zásah do toho práva tak musí být řádně a pečlivě zdůvodněn (viz mj. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 25. 2. 2010, sp. zn. 29 Cdo 1326/2009).

Žádám Vás dále tímto o zaprotokolování celého mého nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

Děkuji a jsem s pozdravem

Jan Hejkal, akcionář Společnosti
bytem Ciolkovského 853/1, 161 00 Praha 6,
telefon: 775107755, email: hejkal@email.cz

V PRAZE dne 15.6.2021



¹Holejšovský, J. Vztah práva akcionáře na dividendu k rozhodování o použití zisku akciové společnosti. Právní rozhledy, 2010, č. 3.

²Lasák, J. Manifest exitu: o vlašťovkách v oblasti dividendové politiky. Obchodněprávní revue, 2011, č. 2.

Představenstvo společnosti
Vinofrukt, a.s., IČO: 48530301
se sídlem Dolní Dunajovice, Kostelní 416, PSČ: 691 85
ID datové schránky: hpps8wk

Valná hromada společnosti svolaná na den 18.6.2021

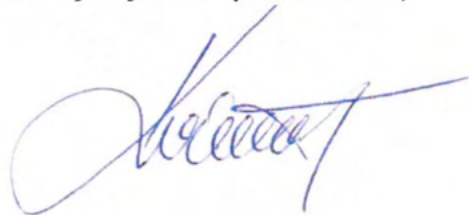
ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ

Žádám tímto o vysvětlení, resp. zodpovězení, níže uvedených otázek, a to v souladu s § 357, odst. 1 a 2, zákona č. 90/2012 Sb. (zákon o obchodních korporacích).

1. Jsou aktuálně vůči naší Společnosti vedena **nějaká soudní řízení (pasivní soudní spory)?** Pokud ano, prosím o jejich přesný výčet (tj. včetně uvedení čísel jednacích na příslušných soudech v České republice a v zahraničí) a stručný popis obsahu těchto soudních řízení.
2. Jsou aktuálně ze strany naší Společnosti vedena **nějaká soudní řízení (aktivní soudní spory)?** Pokud ano, prosím o jejich přesný výčet (tj. včetně uvedení čísel jednacích na příslušných soudech v České republice a v zahraničí) a stručný popis obsahu těchto soudních řízení.

Žádám, aby písemně předložená žádost o vysvětlení byla v plném rozsahu přiložena včetně podaných odpovědí a vysvětlení do oficiální protokolární dokumentace zápisu z této valné hromady.

Děkuji a jsem s pozdravem,



Ing. Petr Kořenek
Šestajovice, Myslivečkova 871, PSČ: 250 92
email: p.korenek@centrum.cz
ID datové schránky: y8wwzij

Šestajovice, dne 15.6.2021

Představenstvo spol.

Vinofrukt, a.s., IČ: 48530301

se sídlem Dolní Dunajovice, Kostelní 416, PSČ: 691 85

ID datové schránky: hpps8wk

Valná hromada společnosti svolaná na den 18.6.2021.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ

k bodům číslo 2.-5. pořadu jednání valné hromady

Žádám tímto o vysvětlení, resp. zodpovězení, níže uvedených otázek, a to v souladu s § 357, odst. 1 a 2, zákona č. 90/2012 Sb. (zákon o obchodních korporacích):

ROZVAHA – PASIVA (Výroční zpráva – dále jen „VZ“ str.4)

(1) Fondy ze zisku – jakým způsobem spravuje společnosti prostředky v těchto fondech? Využívá termínované vklady nebo jiné investiční instrumenty?

(2) C.I.9: Co je obsahem položky „Závazky ostatní“?

Z jakého důvodu jsou krátkodobé úvěry výrazně vyšší proti dlouhodobým, viz. položky:

(3) C.I.2: Co je obsahem položky „Dlouhodobé závazky k úvěrovým institucím“?

vs.

(4) C.II.2: Co je obsahem položky „Krátkodobé závazky k úvěrovým institucím“?

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY (VZ str.6)

(5) F.5.: Co je obsahem položky „Jiné provozní výnosy“?

(6) Co je obsahem položek „Ostatní finanční výnosy“ a „Ostatní finanční náklady“?

PŘÍLOHA K ROČNÍ ÚČETNÍ ZÁVĚRKY (VZ str.18)

(7) 8. Metodika stanovení reálné hodnoty majetku (VZ str.21)

Je zde uvedeno, že není možné stanovit objektivně reálnou hodnotu podílu ve společnosti CHATEAU VALTICE – Vinné sklepy Valtice, protože se jedná o VNS (veřejně neobchodovatelnou) emisi. Obě společnosti jsou ale majetkově propojeny a vlastněny jedním vlastníkem. Z jakého důvodu není tedy možné použít ekvivalenční metodu ocenění, která by poskytla reálnější obraz majetkového podílu?

(8) 1.8. Majetkové cenné papíry a účasti (VZ str.23)

Podíl ve společnosti Lagerhaus — Weinviertler Mitte je vyjádřený v EUR a představuje poměrně malou částku. O jakou společnost se jedná (prosím, identifikujte přesným přepisem obchodního jména a identifikací podle rakouského obchodního rejstříku). Kolik procent podílu naše společnost vlastní?

(9) 4. Závazky - Dlouhodobé bankovní úvěry (VZ str.26)

Naše společnost má, hlavně u banky MONETA Money Bank, úvěry ve výši cca 7 mil Kč, kryté majetkem ve výši 40 mil. Kč.

- Účel úvěru je označen jako „hypoteční“ – z jakého důvodu?
- Za jakým účelem se úvěry uzavíraly?
- Jaké jsou úvěrové podmínky sjednané ve smlouvě o úvěru?
- Je společnost schopna generovat investice, které budou mít vyšší výnos, než je úrok poskytnutý bankou?
- Splatnost posledního úvěru je v r.2024, plánuje se uzavření dalších úvěrových smluv se stejnou případně jinou bankou?

(10) 8. Dotace na investiční a provozní účely (VZ str.29)

Naše společnost úspěšně čerpá různé dotační tituly, i když proti předchozímu roku došlo k poklesu o významných cca 6 mil Kč. Jaká je připravenost dotačních titulů pro další roky a dá se očekávat zachování současného vysokého trendu případně ještě jeho navýšení?

(11) 9. Odložený daňový závazek (VZ str.30)

Odložený daňový závazek je poměrně vysoký, co je v něm zahrnuto a proč dosahuje takové výše?

6. Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti za rok 2020 a o stavu jejího majetku

(12) Společnost Vinofrukt, a.s. je zemědělský podnik se zaměřením na základní polní výrobu, vinohradnictví a chov skotu.

- Kolik procent obhospodařované půdní výměry v ha je ve vlastnictví naší společnosti a kolik je v pronájmu?
- Uveďte 5 největších pronajímatelů s procentuálním podílem z celkového pronájmu, od kterých si naše společnost pronajímá pozemky a hospodaří na nich.

(13) Zrušení chovu hovězího dobytka a pronájem objektu živočišné výroby (VZ str.38-39)

- Dle zprávy představenstva došlo k poklesu užitkovosti a k celkové ztrátě v chovu hovězího dobytka. Jaké jsou příčiny tohoto stavu?
- Dále se uvádí, že došlo k pronájmu objektu živočišné výroby a prodán veškerý zástav jalovic
- Znamená to, že naše společnost již nebude se zaměřením na chov skotu, jak je uváděno ve zprávě představenstva nebo dochází pouze k jeho omezení?
- Která společnost a za jakých podmínek získala pronájem a zástav jalovic? Prosím uveďte délku případného pronájmu, jeho finanční výši a periodicitu platby?

POJISTNÉ SMLOUVY NAŠÍ SPOLÉČNOSTI

(14) Prosím, uveďte výčet pojistných smluv na majetek Společnosti, které má Společnost k datu 18.06.2021 uzavřené? A jaká je souhrnná výše těchto pojistných smluv (ve smyslu pojištěné hodnoty majetku Společnosti)?

AKCONÁŘI SPOLEČNOSTI

(15) Kolik akcionářů má naše společnost k datu rozhodnému pro účast na VH konané dne 18.6.2021 (tj. s ohledem na výpis z registru emitenta vedeného CDCP a.s.)?

STANOVY SPOLEČNOSTI

- (16) S účinností od 1.ledna 2021 došlo k novelizaci zákona o obchodních korporacích („ZOK“)
- Promítla naše společnost tyto změny do svých stanov? V pozvánce na valnou hromadu, na rozdíl od jiných společností, které upravují své stanovy, není o této skutečnosti žádná zmínka.
 - Respektive, vysvětlíte, proč aktuální stanovy naší společnosti jsou datovány rokem 2001?
 - Proč nemá naše společnost dosud v obchodním rejstříku zapsanu tzv. podřízenost zákonu jako celku postupem podle § 777 odst. 5 zákona č. 90/2012 Sb., zákona o obchodních korporacích?

Žádám, aby písemně předložená žádost o vysvětlení byla v plném rozsahu zřetelně přečtena akcionářům přítomným na valné hromadě a také v plném rozsahu zodpovězena přímo na valné hromadě a současně přesným přepisem zaznamenána v zápise z valné hromady. A taktéž, aby byla v plném rozsahu přiložena k zápisu z valné hromady tak, jak byla v písemné podobě předložena.

Děkuji.



akcionář

Ing. Václav Pechanec

Valašské Klobouky, Záhumení 679, PSČ: 766 01

Valašské Klobouky, dne 17.06.2021