

**Zápis z jednání řádné valné hromady společnosti Vinofrukt, a.s.,
se sídlem Dolní Dunajovice, Kostelní 416,
IČ: 48530301
zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, sp. zn. B
1036**

Datum konání:	20.6.2025				
Místo konání:	Vinařská 407, 691 42 Valtice				
Přítomni:	dle prezenční listiny – viz příloha č. 1 tohoto zápisu z členů orgánů společnosti: <table><tr><td>představenstvo</td><td>předseda: Mgr. David Šťastný místopředseda: Ing. Petr Maděříč člen: Ing. Jiří Podešva</td></tr><tr><td>dozorčí rada</td><td>předseda: Ing. Antonín Šťastný člen: Mgr. Ing. Marek Šťastný</td></tr></table>	představenstvo	předseda: Mgr. David Šťastný místopředseda: Ing. Petr Maděříč člen: Ing. Jiří Podešva	dozorčí rada	předseda: Ing. Antonín Šťastný člen: Mgr. Ing. Marek Šťastný
představenstvo	předseda: Mgr. David Šťastný místopředseda: Ing. Petr Maděříč člen: Ing. Jiří Podešva				
dozorčí rada	předseda: Ing. Antonín Šťastný člen: Mgr. Ing. Marek Šťastný				

Program:

1. Zahájení a volba orgánů valné hromady (dále také jen „VH“)
2. Projednání zprávy představenstva o podnikatelské činnosti Společnosti za rok 2024 a o stavu jejího majetku.
3. Projednání řádné účetní závěrky Společnosti za rok 2024, výroční zprávy a zprávy auditora
4. Projednání zprávy dozorčí rady (dále jen „DR“) o kontrolní činnosti za rok 2024 obsahující přezkoumání řádné účetní závěrky za rok 2024, přezkoumání zprávy představenstva a výroku auditora a návrhu na úhradu ztráty za rok 2024
5. Schválení výroční zprávy a řádné účetní závěrky za rok 2024
6. Rozhodnutí o úhradě ztráty za rok 2024
7. Rozhodnutí o určení auditora pro ověření účetní závěrky, která bude sestavena k 31.12.2025
8. Volba nového člena dozorčí rady a informace o zvolení nového člena DR zaměstnanci
9. Schválení smluv o výkonu funkce (dále jen „SVF“) pro členy dozorčí rady

K bodu 1 programu jednání – Zahájení a volba orgánů valné hromady

Jednání řádné valné hromady společnosti Vinofrukt, a.s. (dále „společnost“) zahájil v 8.05 hodin Mgr. David Šťastný, předseda představenstva společnosti, pověřený představenstvem dočasným řízením valné hromady.

Mgr. David Šťastný oznámil, že na valné hromadě jsou přítomni akcionáři mající 72 828 ks akcií, což představuje 67,08 % jmenovité hodnoty základního kapitálu společnosti, takže valná hromada je usnášeníschopná.

Mgr. Šťastný dále uvedl, že program valné hromady byl stanoven představenstvem v souladu se zákonem o obchodních korporacích. Podle ustanovení stanov a zákona o obchodních korporacích byli akcionáři pozváni na valnou hromadu pozvánkou uveřejněnou dne 20.5.2025 v Obchodním věstníku a téhož dne na internetových stránkách společnosti. Tím byly splněny náležitosti pro svolání řádné valné hromady.

Mgr. Šťastný přistoupil k volbě předsedajícího valné hromady a předložil návrh představenstva, aby předsedou valné hromady byl zvolen Mgr. David Šťastný a požádal o provedení volby hlasovacím lístkem.

Akcionář Ing. Pechanec následně sdělil, že si pořizuje nahrávku z valné hromady, a že předpokládá, že je u prezence aktuální výpis z obchodního rejstříku právnické osoby akcionáře. Mgr. Šťastný toto potvrdil.

Dále se přihlásil JUDr. Kolář zástupce akcionáře Ing. Ryjáčka a sdělil, že si rovněž bude pořizovat záznam z valné hromady; vznesl dotaz, zda před konáním valné hromady podal nějaký akcionář jakoukoli žádost o vysvětlení, protinávrh nebo protest.

Mgr. Šťastný sdělil, že tomu tak nebylo a přistoupil k hlasování o volbě předsedy valné hromady.

Následně oznámil výsledky hlasování.

Výsledky hlasování volby předsedy valné hromady:

PRO	68 754 hlasů
PROTI	0 hlasů
ZDRŽEL SE	4 074 hlasů

Návrh představenstva byl řádně přijat. Předsedou valné hromady tak byl zvolen Mgr. David Šťastný 94,41 % hlasů, který poděkoval za projevenou důvěru a pokračoval v řízení valné hromady společnosti Vinofrukt.

Mgr. Šťastný přistoupil k volbě organizačních pracovníků valné hromady, předložil návrh představenstva, aby za zapisovatele byl zvolen Ing. Jiří Podešva, za ověřovatele zápisu Ing. Michaela Šťastná a Marek Ševčík a za osobu pověřenou sčítáním Alena Tiefenbachová. Předseda VH následně nechal o návrhu hlasovat.

Výsledky hlasování volby zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osoby pověřené sčítáním hlasů na valné hromadě:

PRO	68 717 hlasů
PROTI	0 hlasů
ZDRŽEL SE	4 111 hlasů

Navržené orgány valné hromady byly schváleny 94,36 % hlasů.

Předseda VH přistoupil k dalšímu bodu jednání valné hromady.

K bodu 2 programu jednání – Projednání zprávy představenstva o podnikatelské činnosti Společnosti za rok 2024 a o stavu jejího majetku

Předseda VH sdělil, že zpráva představenstva je součástí výroční zprávy a materiálů k VH, které akcionáři obdrželi při prezenci a byla uveřejněna na internetových stránkách společnosti. Uvedl, že zpráva se nebude číst a požádal přítomné o dotazy.

JUDr. Kolář položil dotaz, zda některý z členů představenstva hlásil v uplynulém účetním období, že by byl ve střetu zájmů podle zákona o obchodních korporacích.

Mgr. Šťastný uvedl. Není nám známo, že by došlo k nějakému reálnému střetu zájmu některého z členů představenstva.

Písemná odpověď: Všechny vztahy byly uvedeny a uveřejněny ve výroční zprávě společnosti, kterou představenstvo projednalo a předkládá valné hromadě ke schválení. Výroční zprávu přezkoumává rovněž dozorčí rada společnosti.

Akcionář Pechanec dále konstatoval, že druhým rokem po sobě je společnost ve ztrátě, chtěl vysvětlení, proč k tomu došlo, jaké jsou vize do budoucna, jaké očekávání je pro tento rok.

Ing. Podešva k tomu uvedl, že důvody ztráty jsou popsány ve zprávě představenstva, přičemž nejvyšší podíl na ztrátě měla vinohradnická výroba z titulu nižšího výnosu než v předcházejících třech letech. V polní výrobě byly nízké výnosy z důvodu sucha a mrazů.

Mgr. Šťastný k tomu doplnil, že situace ve vinohradnické výrobě je nejhorší za posledních třicet let, protože ceny hroznů se za posledních dvacet let zvedly o třicet až čtyřicet procent, tak náklady se zvedly asi o 150 %. Pokud cena hroznů zůstane na současné úrovni, je problematické dostat toto klíčové odvětví společnosti do plusových čísel. Poukázal na prodejní ceny vína v supermarketech a hypermarketech, které prodávají 80 až 85 % veškerého vína v České republice, kde se ceny některých vín pohybují na úrovni 55,- až 65,- Kč s DPH, což znamená, že na 1l vína by to vycházelo 2,- až 3,- Kč, což je ekonomický nesmysl. Je to dáno tím, že se jedná o zahraniční vína, která jsou dotována; nejsme schopni i při dvojnásobném zvýšení výnosu vyprodukovat kg hroznů za 4,- nebo 5,- Kč. Situace na trhu je taková, že vinohradnické i vinařské společnosti krachují, nebo jsou před krachem, nebo prochází konsolidací do rukou investorů, kteří mají dostatek finančních prostředků. Za poslední rok ukončilo svou činnost nebo zfúzovalo asi šest vinohradnických a vinařských společností v našem okolí. Poukázal na zvýšení cen másla a jiných potravin, které se podařilo potravinářům, což se u cen za vína nepodařilo; navíc i moravské víno prodávají některé subjekty za 65,- Kč, dále je tu fenomén prosecca za 50,- - 60,- Kč, za tuto cenu nejsme absolutně konkurenceschopní, čeká se na další vývoj.

Mgr. Šťastný dále uvedl, že u obilovin rostou náklady – hnojiv, strojů, lidské práce, o 80 % se zvýšila daň z půdy, naopak cena obilovin stagnuje. Zemědělské podniky v tomto systému budou mít problém dlouhodobě přežít.

Ing. Pechanec dále poukázal na to, že situace v polní rostlinné výrobě se opakuje již několik let, živočišná výroba není provozována. Mgr. Šťastný k tomu uvedl, že živočišná výroba byla pronajata, protože společnost nebyla schopna dosahovat kladných čísel; potřeba investic do kravínů je cca 40 mil. Kč, což společnost rozhodně nemá.

Ing. Pechanec dále položil dotaz na výhledy v tomto roce.

Mgr. Šťastný k tomu konstatoval, že je to hodně předčasné, vzhledem tomu, že jsme v první polovině roku a klíčové plodiny, resp. všechny plodiny dozrávají v druhé polovině roku.

Ing. Pechanec dále uvedl, že by společnost měla mít vizi do budoucna; spousta společností má vizi do budoucna, přechází na jiný typ zemědělství – regenerativní. Jako příklad uvedl DVP Agro Bratčice; poukázal na to, že se asi situace nezmění, ceny hnojiv nepůjdou dolů, a že by společnost měla začít hospodařit jinak – např. využití agrofotovoltaiky; uvedl, že DVP Agro má výnos 5,5 tuny s minimem hnojiv, mají půdu, která drží vodu, půdu přestávají obracet, mají 3 – 4 tisíce Kč z hektaru za uhlíkové povolenky. Zemědělství se dle něj mění a je otázka, zda je společnost na tyto změny připravena.

Akcionářka Pechancová položila dotaz, zda společnost plánuje nějaké změny zavést, jak bojuje proti suchu, mrazům.

Mgr. Šťastný k tomu uvedl, že společnost řeší tyto problémy, odvíjí se to od toho, jak se bude vyvíjet dotační politika, okolní státy umí zemědělství dotačně podpořit mnohem lépe než v ČR; dotace na fotovoltaické panely stát zrušil nebo výrazně omezil.. Situaci podrobně mapujeme, máme rozjednány pronájmy pozemků výrobcům elektřiny z větrných elektráren, jednáme s těmito subjekty, Česká republika toto není schopna v některých lokalitách povolit; co se týká Dolních Dunajovic měla by začít povolovací řízení.

Ing. Pechanec k tomu uvedl, že se bavíme o větrných elektrárnách, nebavíme se o panelech umístěných v sadech, což je teď možné. Ing. Maděříč k této věci zmínil další nutnost vyjádření CHKO při žádosti o povolení.

Mgr. Šťastný následně shrnul, že se pracuje na těchto věcech, zdůraznil ale dlouhý vyjadřovací proces jak u větrných elektráren, tak u solárních panelů, vláda dostatečně neřeší zrychlení povolování obnovitelných zdrojů. Doufáme, že se stát postaví za produkci hroznů a lepší podpoře menších a středních zemědělců a cena půjde nahoru, jak se to podařilo výrobcům másla a jiných potravinářských produktů.

Ing. Pechanec uvedl, že můžeme čekat, že stát něco dotačně podpoří a znovu zmínil jako příklad firmu DVP Agro.

Ing. Maděříč k tomu sdělil, že společnost vlastní společnost Mátl Bula, kteří do ní vložili finance z prodeje vysokozdvizných vozíků a koupili bioplynovou stanici. Vložili do společnosti DVP Agro svůj další vlastní kapitál.

Akcionářka Pechancová k tomu uvedla, že je potřeba využít technologie pro podporu výroby a snažit se vzhledem k podmínkám, které teď nastaly jako globalizace a globální oteplování, podpořit nějakým způsobem výrobu, neříkat jen, že jsou špatné výnosy a stát že nepomůže.

Ing. Pechanec poukázal na využívání regenerativního zemědělství ve společnosti DVP Agro.

Ing. A. Šťastný k tomu uvedl, že v regionu dochází ke koncentraci půdy a kapitálu firmy Agrofert, AGRO Měřín, které mají integraci od prodeje hnojiv po produkci potravin. Spousta zemědělských firem kolem nás končí – Hlohovec, Mikulov a přebírají je velké společnosti.

Ing. Pechanec uvedl příklad z Hané – uprostřed lánů mají jezírka. Výhledy lepší asi nebudou, ztráta byla dvakrát po sobě.

Mgr. D. Šťastný dále zmínil zavření cukrovaru v Hrušovanech nad Jevišovkou, místo cukrovky, která byla jedna z nejziskovějších, musíme řešit alternativní plodiny.

Ing. Pechanec v souvislosti s tím, že velké firmy skupují zemědělské podniky, protože vidí v zemědělství potenciál v agrofotovoltaice, zmínil zvýhodnění menších podniků (do 150 ha), střední podniky za to doplatily nejvíce.

Společnost má závlahy, takže s vodou pracujeme, závlahy využíváme. Ekonomický přínos však není až tak velký a provoz je nákladný.

Dále uvedl, že společnost analyzuje všechny možnosti, spousta kroků je však nevratných.

Další dotazy nebyly.

Předseda valné hromady přistoupil k dalšímu bodu jednání valné hromady.

K bodu 3 programu jednání – Projednání řádné účetní závěrky Společnosti za rok 2024, výroční zpráva a zpráva auditora

Předseda valné hromady přistoupil k projednání bodu č. 3 a uvedl, že v souladu se zákonem o obchodních korporacích představenstvo předkládá valné hromadě řádnou účetní závěrku, výroční zprávu a zprávu auditora za rok 2024. Představenstvo prohlašuje, že dozorčí rada

nevnesla žádné výhrady k účetní závěrce, výroční zprávě ani ke zprávě auditora. O předložení účetní závěrky ani zprávě auditora se nehlasuje.

Předseda VH dále požádal o případné dotazy akcionářů.

JUDr. Kolář položil dotaz k poklesu tržeb oproti minulému roku, zda došlo ke zlevnění nebo ke snížení objemu prodeje. Ing. Podešva to mu uvedl, že vzhledem k nižšímu výnosu obilovin poklesl objem produkce, který se realizoval, způsobený suchem a mrazem.

Další dotaz JUDr. Koláře se týkal čerpání provozních úvěrů společnosti a úrokových sazeb. Odpověď: úroková sazba provozního úvěru činí PRIBOR + 1 %. Dále je rozjednáán investiční úvěr s dotací úroků z PGRLF.

Další otázka JUDr. Koláře směřovala k opravným položkám k pohledávkám, zda je jedna problematická pohledávka nebo je jich víc. Mgr. Šťastný sdělil, že se jedná o neplatiče p. Luknarovou, jedna pohledávka ve výši cca 600 – 700 tis. Kč. Pohledávka je vymáhána, je vydán platební příkaz.

JUDr. Kolář dále uvedl, že zaznamenal, že relativně významnou část nákladů společnosti tvoří služby. Požádal o specifikaci, o jaké služby se jedná, co je tam zahrnuto, rozčlenit jednotlivé druhy služeb.

Ing. Podešva odpověděl: sušení čištění plodin 273 tis. Kč, polní práce 2,9 mil. Kč, externí ruční práce ve vinicích – agenturní zaměstnanci 4 mil. Kč, náklady na závlahy 0,5 mil. Kč, nájemné 5 mil. Kč, to jsou rozhodující položky.

JUDr. Kolář se dále zajímal o odrůdovou skladbu vinohradnické výroby společnosti.

Mgr. D. Šťastný uvedl, že stěžejní odrůdy jsou Ryzlink rýnský, Veltlínské zelené, Müller Thurgau, Ryzlink vlašský. Přechází se k odrůdám, které jsou na trhu lépe prodejné a ze lepší ceny, odešlo se od odrůdy Svatovavřínecké, máme několikanásobně větší plochy odrůdy Pálava, Tramín červený, Chardonnay s cenovým rozdílem až 30 %.

Poté položil JUDr. Kolář další otázku, proč společnost Vinofrukt neusilovala o výplatu dividendy ze společnosti Chateau Valtice, kde má nezanedbatelný akcionářský podíl v minulém účetním období.

Mgr. Šťastný odpověděl, že výplata dividendy, co se týká společnosti Chateau Valtice byla řádně zdůvodněna jak v pozvánce Chateau Valtice, tak ve výroční zprávě, takže není důvod požadovat to, co je vysvětleno.

JUDr. Kolář konstatoval, že Vinofrukt se ztotožnil s tím, co představenstvo Chateau Valtice.

Mgr. Šťastný to potvrdil. Zdůvodnění je dostatečné.

Další dotaz položil Ing. Pechanec týkající se pohledávek po lhůtě splatnosti 3,6 mil. Kč.

Ing. Podešva k tomu uvedl, že je zde pouze odklad splatnosti, kdy na faktuře je nějaká splatnost a na základě dohody se splatnost posune.

Ing. Pechanec se dále dotázal na položku výdaje spojené s nabytím stálých aktiv v přehledu o peněžních tocích, uvedl že v loňském roce to bylo + 8 mil. Kč, teď je to – 6,7 mil. Kč.

Odpověď: jedná se výdaje na pořízení majetku – kombajn. Z pohledu odpisů je daňově většina odepsána, ale účetně se ještě odepisuje.

Ing. Pechanec se dále dotázal na investiční dluh, co by bylo potřeba nakoupit.

Ing. Maděříč k tomu uvedl, že se řeší nákup strojů vinařské techniky s dotací 40 %.

Pořízení nového kombajnu stálo 7 mil. Kč.

Ing. Pechanec se dále dotázal, zda byly problémy s bankami z důvodu ztrátového hospodaření ve dvou letech po sobě, zda společnost bude žádat o nový úvěr nebo refinancovat nějaký stávající úvěr.

Mgr. Šťastný odpověděl, že problém s bankami není, banky mají v zástavě půdu, nový investiční úvěr byl potvrzen.

Ing. Pechanec se dotázal na cash flow, které nabíhá až koncem roku prodejem plodin, zda se řeší kontokorentem nebo překlenovacím úvěrem.

Ing. Podešva k tomu uvedl, že společnost má možnost čerpání kontokorentu u ČSOB 10 mil. Kč a revolvingu 25 mil. Kč u Monety, ten ale se nečerpá, dále je možnost čerpání záloh na hrozny od Chateau Valtice.

Další dotaz se týkal zápůjčky z Chateau Valtice, která byla splacena v roce 2024, ale zůstal nesplacený úrok 500 tis. Kč.

Odpověď: úrok je splacený, byl zaplacen po novém roce.

Ing. Pechanec se dále dotázal na podmínky smlouvy o úvěru od Chateau Valtice. Odpověď: smlouva byla za stejných podmínek jako u banky.

Písemná odpověď. Financování společností od Chateau Valtice je ještě výhodnější, protože se neplatí řada bankovních poplatků.

Další dotazy akcionářů nebyly.

K bodu 4 programu jednání – Projednání zprávy dozorčí rady o kontrolní činnosti za rok 2024 obsahující přezkoumání řádné účetní závěrky za rok 2024, přezkoumání zprávy představenstva a výroku auditora a návrhu na úhradu ztráty za rok 2024

Předseda valné hromady přistoupil k projednání bodu č. 4 a uvedl, že zpráva dozorčí rady je součástí materiálů k valné hromadě a otevřel diskusi k tomuto bodu.

JUDr. Kolář se vznesl dotaz, zda některý z členů dozorčí rady hlásil, že by byl ve střetu zájmů podle zákona o obchodních korporacích.

Odpověď: Není nám známo, že by došlo k nějakému reálnému střetu zájmu některého z členů dozorčí rady.

Písemná odpověď: Všechny vztahy byly uvedeny a uveřejněny ve výroční zprávě společnosti, kterou představenstvo projednalo a předkládá valné hromadě ke schválení. Výroční zprávu přezkoumává rovněž dozorčí rada společnosti.

Ing. Pechanec dále uvedl, že se v roce 2024 se představenstvo rozšířilo o jednoho člena Ing. Maděříče, resp. došlo ke změně osoby. Podle stanov není v kompetenci valné hromady změna představenstva, toto může rozhodnout dozorčí rada, ale o smlouvách pro nového člena by měla rozhodovat valná hromada. Vznesl dotaz, jakou smlouvu Ing. Maděříč dostal a proč to neschvalovala valná hromada.

Mgr. Šťastný k tomu uvedl, že v případě, že představenstvo je voleno dozorčí radou, tak smlouvu o výkonu funkce schvaluje dozorčí rada.

Ing. Pechanec oponoval, že ve stanovách je uvedeno, že o veškerých smlouvách rozhoduje valná hromada dle čl. 9 bod 2, písm. F – „rozhodování o schválení smluv o výkonu funkce pro člena představenstva nebo dozorčí rady“ – ve výlučné působnosti valné hromady.

Následně předseda valné hromady vyhlásil pauzu.

Po přestávce reagoval Mgr. Šťastný na dotaz, proč smlouvu o výkonu funkce u členů představenstva schvaluje dozorčí rada a uvedl, že je to s odkazem na § 438 odst. 2 a násl. zákona o obchodních korporacích.

Akcionářka Pechancová se dále dotázala, proč v roce 2023 byla smlouva pro člena dozorčí rady schválena valnou hromadou.

Mgr. Šťastný k tomu uvedl, že podle čl. 438 ZoK v případě, že volí členy představenstva dozorčí rada, schválí také smlouvy o výkonu funkce s jednotlivými členy představenstva. Člen dozorčí rady je volen valnou hromadou, smlouvu o výkonu funkce schvaluje členovi dozorčí rady valná hromada.

Ing. Pechanec následně podal protest, že s nově jmenovaným členem představenstva nebyla řádně schválena smlouva valnou hromadou, tohle jmenování je tedy neplatné a týká se všech členů představenstva.

K protestu se připojila akcionářka Pechancová a zástupce akcionáře JUDr. Kolář.

Ing. Pechanec se dále dotázal na odkup vlastních akcií, konstatoval, že akcie byly odkoupeny, společnost je nyní drží a bylo uvedeno, že další nakládání s akciemi bude ve formě, že budou nabídnuty zaměstnancům společnosti. Uvedl, že je tam roční lhůta a předpokládá, že do konce tohoto roku se budou tyto akcie umořovat. Zeptal se jaký bude mechanismus, jestli se to vyhlásí, nebo se to nabídne konkrétním zaměstnancům, jaká by měla být cena. 7

Mgr. Šťastný k tomu uvedl, že společnost bude postupovat v souladu se zákonem, bude to nabídnuto všem zaměstnancům a cena bude minimálně taková, aby společnost na tom neprodělala při zohlednění tržní hodnoty, zatím o tom nebylo rozhodnuto. Na členy představenstva a dozorčí rady se nepohlíží jako na zaměstnance.

JUDr. Kolář se zeptal, zda tržní cena bude určena nějakým znaleckým posudkem.

Mgr. Šťastný odpověděl, že zatím se to neplánovalo, bude se to řešit v letošním roce, konkrétní věci se budou řešit s právníky.

Ing. Pechanec se dotázal, zda je vyhrazena nějaká finanční – účetní rezerva na odkup.

Mgr. Šťastný uvedl, že se domnívá, že to není povinnost ze zákona. Prověří to..

Další dotazy nebyly položeny.

K bodu 5 programu jednání – Schválení výroční zprávy a řádné účetní závěrky za rok 2024

Předseda valné hromady přistoupil k projednání bodu č. 5 programu valné hromady. Uvedl, že návrh usnesení byl součástí pozvánky na valnou hromadu včetně odůvodnění. Následně nechal hlasovat. Poté vyhlásil výsledky hlasování.

Výsledky hlasování o schválení výroční zprávy a řádné účetní závěrky za rok 2024:

PRO	68 717 hlasů
PROTI	4 111 hlasů
ZDRŽEL SE	0 hlasů

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada schválila výroční zprávu a řádnou účetní závěrku za rok 2024 ve znění předloženém představenstvem 94,36 % hlasů přítomných akcionářů.

K bodu 6 programu jednání – Rozhodnutí o úhradě ztráty za rok 2024

Předseda valné hromady Mgr. Šťastný přistoupil k bodu 6 programu jednání valné hromady a přečetl návrh usnesení: ztráta společnosti 3.210.843,- Kč bude uhrazena z nerozděleného zisku minulých let ve výši 3.210.843,- Kč a nechal o návrhu hlasovat.

Následně vyhlásil výsledky hlasování.

Výsledky hlasování o úhradě ztráty za rok 2024 dle návrhu představenstva:

PRO	68 717 hlasů
PROTI	3 457 hlasů
ZDRŽEL SE	654 hlasů

Předseda valné hromady konstatoval, že pro přijetí bylo 94,36 %, což znamená, že návrh představenstva byl přijat.

Předseda valné hromady poté přistoupil k projednávání bodu č. 7 programu valné hromady.

K bodu 7 programu jednání – Rozhodnutí o určení auditora pro ověření účetní závěrky, která bude sestavena k 31.12.2025

Předseda valné hromady sdělil, že návrh usnesení byl řádně uveřejněn v pozvánce včetně odůvodnění: Valná hromada schvaluje návrh představenstva, aby auditorem určeným pro ověření účetní závěrky, která bude sestavena k 31.12.2025, byla schválena Ing. Soňa Böhnelová, evidenční číslo 1449, IČO: 16888596, sídlo: Španielova 1320/47, 163 00 Praha 17 – Řepy.

Ing. Pechanec uvedl, že v minulosti byla nad touto auditorkou debata.. Dále se vyjádřil k formátu účetní závěrky ve formátu pdf, uvedl, že jedna strana byla prakticky nečitelná, doporučil podívat se na otevřené zdroje různých společností, které používají editovatelný formát, razítko auditora mají pouze na auditorské doložce. Požádal stejně jako u Chateau Valtice, aby se úroveň účetní závěrky zvedla; poukázal na chybějící číslování stran a nečitelnost jedné strany výroční zprávy a požádal o zlepšení.

Písemná odpověď: Číslování stránek prověříme a event. doplníme. Dokumenty jsou čitelné.

JUDr. Kolář dále položil dotaz, jaká je sjednaná cena za audit.

Odpověď: 90 tis. Kč.

Předseda valné hromady poté přistoupil k hlasování o určení auditora pro ověření účetní závěrky, která bude sestavena k 31.12.2025.

Výsledky hlasování o určení auditora pro ověření účetní závěrky k 31.12.2025

PRO	68 717 hlasů
PROTI	0 hlasů
ZDRŽEL SE	4 111 hlasů

Předseda valné hromady konstatoval, že pro přijetí bylo 94,36 % hlasů přítomných akcionářů. Návrh představenstva společnosti byl řádně schválen.

K bodu 8 programu jednání – Volba nového člena dozorčí rady a informace o zvolení nového člena DR zaměstnanci

Předseda valné hromady přistoupil k bodu č. 8 program valné hromady a dotázal se přítomných, zda jsou k tomuto bodu nějaké dotazy.

JUDr. Kolář k tomu konstatoval, že nastává celkem podobná situace jako v Chateau Valtice, kdy ve stanovách z roku 2001 je, že jeden člen dozorčí rady je volen zaměstnanci. Krajský soud v Brně na svém jednání, které bylo před týdnem ve věci Chateau Valtice tam přednesl právní názor, že ten článek stanov zaniká k 1.1.2014 a zde přítomný Ing. Antonín Šťastný na valnou hromadu Chateau Valtice příští týden vznáší protinávrh, aby všechny tři členy tamější dozorčí rady volila valná hromada. Dotázal se, v čem je rozdíl, proč tady bereme na vědomí volbu zaměstnanci, když ta situace je vlastně úplně stejná.

Mgr. Šťastný k tomu uvedl, že co se týče volby, resp. informace o jednání u Krajského soudu je správná, s tím, že závěr toho soudce byl pro nás překvapující, kdy na třetím jednání vyslovil svůj zatím předběžný právní názor, který není ještě písemný a ani není konečný. Ale vzhledem k tomu, že pozvánka na valnou hromadu společnosti Vinofrukt už byla uveřejněna, tak se nepřistoupilo ke změně, s tím, že v Chateau Valtice se tato změna realizovala z důvodu opatrnosti, tzn., že asi do té doby než o tom rozhodne odvolací soud v Olomouci nebo Nejvyšší soud, jak je to právně správně, budeme asi muset provádět volby obě dvě, aby v případě rozhodnutí, které může dojít za rok za dva nebo tři, se nemuselo převolovat. Konstatoval, že se neztotožňuje s tímto právním názorem soudu první instance, navíc to není oficiální, je to zatím předběžné stanovisko, i když se lze domnívat, že toto stanovisko bude v rámci usnesení příslušného rozsudku dostatečně vysvětleno.

JUDr. Kolář k tomu doplnil, že za současné situace se Společnost vystavuje riziku, že jedno místo v dozorčí radě nebude obsazené, protože pana Mgr. Šťastného volili zaměstnanci, což bereme na vědomí, ale dalšího člena dozorčí rady valná hromada nevolí, resp. volí jenom jednoho.

Mgr. D. Šťastný k tomu uvedl, že pravděpodobně na příští valnou hromadu bude navrženo to stejné, co v Chateau Valtice, tzn. aby byl zvolen i zaměstnanci i valnou hromadou do té doby, než vznikne nějaký závazný právní názor, kde vlastně ta pravda právní je.

JUDr. Kolář se dále dotázal, zda se bude schvalovat smlouva o výkonu funkce pro pana Marka Šťastného a vyplácet odměna za členství v dozorčí radě. Odpověď: ano.

JUDr. Kolář dále požádal o předložení některých podkladů v souvislosti s volbou zaměstnanci, tj. pracovní smlouvu Marka Šťastného, seznam zaměstnanců, kteří kandidovali do dozorčí rady, protokol o volební účasti a počtu osob oprávněných hlasovat, protokol o procentuálním počtem zisku jednotlivých kandidátů, opatření, kterými byla zajištěna tajnost voleb, volební řád, zápis ze zasedání představenstva, na kterém byl volební řád schválen a zápis ze společného zasedání představenstva s odborovou organizací, pokud je, na kterém byl volební řád projednán.

Mgr. Šťastný k tomu sdělil, že dotaz byl zaznamenán, a že proběhne porada s právníky, zda má akcionář právo na předložení všech těchto informací v písemné podobě, protože nahlížení do konkrétních dokumentů má u akciových společností dozorčí rada, jako kontrolní orgán, členové představenstva nikoliv akcionář, i v rámci naší právní argumentace je tato věc u jednotlivých sporů dostatečně několikrát vysvětlena. Volba proběhla řádně tak, jak je uvedeno v pozvánce se všemi náležitostmi. Pro Marka Šťastného hlasovalo 66 zaměstnanců společnosti

Vinofrukt z celkového počtu 91, nikdo jiný nekandidoval. Volba proběhla 16.5.2025 dle názoru představenstva v souladu zákonem.

JUDr. Kolář se dále dotázal, zda předchozí přednes si má vyložit jako odmítnutí poskytnutí vysvětlení.

Mgr. Šťastný k tomu odpověděl, že dotaz JUDr. Koláře na vysvětlení je zaprotokolován, a vzhledem k tomu, že se jedná o obsáhlejší dotaz, tak na to bude písemně odpovězeno v souladu se zákonem do 15 dnů, s tím, že proběhne porada s právníky, zda má právo vidět všechny tyto doklady. Dotaz, jakým způsobem proběhla volba, kolik je zaměstnanců, kolik hlasovalo pro, datum, na to bylo odpovězeno již teď.

Písemná odpověď: Volba člena dozorčí rady Marka Šťastného proběhla 16.5.2025 dle názoru představenstva svobodně a v souladu se zákonem. Všechny podstatné informace o volbě byly uveřejněny v pozvánce, event. doplněny v tomto zápise.

Ing. Pechanec se rovněž připojil k žádosti o zodpovězení těchto údajů.

Další dotazy nebyly a předseda valné hromady přečetl návrh usnesení k tomuto bodu:

Valná hromada volí novým členem dozorčí rady Ing. Michaelu Šťastnou, datum narození, bytem dle pozvánky a valná hromada bere na vědomí volbu Mgr. Ing. Marka Šťastného členem dozorčí rady, kterého řádně zvolili zaměstnanci Společnosti dle čl. 23 odst. 2 stanov Společnosti.

Odůvodnění bylo řádně uveřejněno.

Následně nechal hlasovat.

Výsledky hlasování o volbě nového člena dozorčí rady

PRO	68 717 hlasů
PROTI	4 111 hlasů
ZDRŽEL SE	0 hlasů

Předseda valné hromady následně konstatoval, že návrh představenstva byl přijat 94,36 % hlasů.

JUDr. Kolář následně vznesl protest, že dle jeho názoru příslušné ujednání ve stanovách je neplatné, čili valná hromada má volit všechny členy dozorčí rady, současně má za to, že paní Michaela Šťastná je ve střetu zájmů a neměla by vykonávat funkci členky dozorčí rady.

Akcionáři Ing. Pechanec a Pechancová se rovněž připojili k tomuto protestu.

Předseda valné hromady následně přistoupil k bodu č. 9 programu valné hromady.

K bodu 9 programu jednání – Schválení smluv o výkonu funkce pro členy dozorčí rady

Předseda valné hromady přečetl návrh usnesení: Valná hromada schvaluje smlouvy o výkonu funkce podle § 59 zákona o obchodních korporacích a stanov, mezi Společností a členy dozorčí rady Společnosti, a to ve znění předloženém představenstvem.

JUDr. Kolář následně požádal o předložení smluv a ofocení.

Ing. Pechanec si rovněž ofotil smlouvy o výkonu funkce.

Ing. Pechanec ke smlouvám následně uvedl, že je tam uvedena odměna 10 tis. Kč, dotázal se na další benefity, cesták – uhrazení cestovních nákladů, auto.

Odpověď: pokud bude člen dozorčí rady vyslán na služební cestu, tak má právo na úhradu cestovních výdajů, žádné další benefity jako auto, pojištění ve smlouvám nejsou.

JUDr. Kolář dále konstatoval, že smlouva má být podle datace uzavřena dnes, a dotázal se, kdo ji bude za společnost uzavírat, který z členů představenstva.

Mgr. Šťastný k tomu uvedl, že je potřeba schválení valnou hromadou a pak smlouvu podepíše oprávněný člen představenstva. Podle výpisu z obchodního rejstříku společnost zastupuje předseda představenstva eventuelně místopředseda představenstva se členem představenstva, někdo z nich to podepíše dle zákona.

JUDr. Kolář se dotázal, zda tedy na otázku, který z členů představenstva smlouvu podepíše, mu nebude zodpovězeno.

Mgr. Šťastný odpověděl, že to bude dle zákona, zákonný člen, který zastupuje společnost, kdo přesně v tuto chvíli nevíme.

JUDr. Kolář následně konstatoval, že mu bylo odmítnuto vysvětlení a požádal dozorčí radu o stanovisko k tomuto názoru.

Předseda valné hromady následně přerušil valnou hromadu.

Po přestávce pokračoval předseda valné hromady v řízení valné hromady a sdělil stanovisko dozorčí rady. Dozorčí rada se usnesla na tom, že se ztotožňuje s názorem představenstva, že o tom, kdo bude podepisovat smlouvy o výkonu funkce se teprve představenstvo sejde a toto bude ještě konzultovat s právníky.

Předseda valné hromady přečetl znovu návrh usnesení a následně nechal o návrhu smluv hlasovat.

Výsledky hlasování o schválení smluv o výkonu funkce pro členy dozorčí rady

PRO	68 711 hlasů
PROTI	4 111 hlasů
ZDRŽEL SE	0 hlasů

Předseda valné hromady konstatoval, že předložený návrh byl schválen 94,36 % hlasů.

Předseda valné hromady dále uvedl, že byly vyčerpány všechny body programu.

JUDr. Kolář požádal o zaslání zápisu z valné listiny včetně listiny přítomných a všech ostatních příloh do datové schránky pana Mgr. Ing. Továrka.

Ing. Pechanec požádal o zaslání zápisu z valné hromady a ofocení prezenční listiny. Dále poznamenal, že je na valné hromadě již poněkoli káté a neviděl zde akcionáře z okolí. Dotázal se, zda před deseti nebo patnácti lety bylo běžné, že se tito akcionáři zúčastňovali valných hromad nebo to mělo vždycky takovýto průběh.

Mgr. Šťastný k tomu uvedl, že dříve byl průběh takovýto, více akcionářů bylo po kupónové privatizaci.

Ing. Pechanec k tomu konstatoval, že akcionáři společnosti nejeví o společnost velký zájem, pravděpodobně je to pro ně mrtvý kapitál, mnozí mají akcie v dědictví a dotázal se, zda toto

považuje vedení společnosti za ideální fungování akciové společnosti, zda by takto měla vypadat akciová společnost i z pohledu rozdělování zisku, fungování, výhledů do budoucna, jestli toto je známka zdravé akciové společnosti, jak by měla fungovat.

Mgr. Šťastný uvedl, že dle názoru vedení, se jedná o zdravý obraz toho, jak má akciová společnost fungovat, s tím, že akcionáři vidí zveřejněné hospodářské výsledky a asi nemají potřebu chodit na valnou hromadu.

Předseda valné hromady ukončil valnou hromadu v 9.43 hodin.

Soupis příloh:

Prezenční listina valné hromady

Dolní Dunajovice 20.6.2025

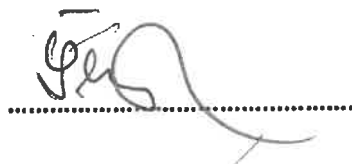
Zapisovatel: Ing. Jiří Podešva



Ověřovatelé zápisu: Ing. Michaela Šťastná



Marek Ševčík



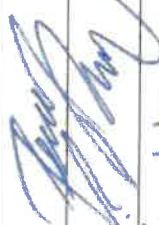
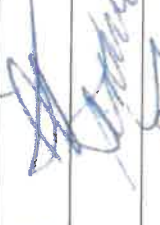
Předseda valné hromady Mgr. David Šťastný



Prezenční listina

akcionářů přítomných na valné hromadě společnosti Vinofrukt, a.s. dne 20.6.2025
(podle aktualizovaného stavu k 18.6.2025)

42.828

Poř. číslo	Počet akcií	Příjmení a jméno	Bydliště	Podpis	Poznámka
1.	34	Deobanecová Adela	Valašské Kloboučky 679		
2.	604	Deobanec Václav Ing.	Valašské Kloboučky 679		
3.	25-103	Ing. Štástný Antonín	Valtice, Stráželská 129	14 17	
4.	42424	Kovářský Václav Ing.	Valtice, Kiparšská 1	16 17	
5.	3420	Ing. Ryjček Karel	Dobruška, Na Zámecké 1		Provoz
6.	420	Ing. Štástný David	Valtice, Kiparšská 142		
7.	170	Ing. Štástný Marek	Valtice, Urotuňská 1000	57	
8.					
9.					

Prezenční listina

hostů přítomných na valné hromadě společnosti Vinofrukt, a.s. dne 20. června 2025

Poř. číslo	Jméno	Podpis
1.	Ing. Petr Maděryš	
2.		
3.		
4.		
5.		